

РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА И ЛИТЕРАТУРЫ НАРОДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ / RUSSIAN
LITERATURE AND LITERATURE OF THE PEOPLES OF THE RUSSIAN FEDERATION

DOI: <https://doi.org/10.18454/RULB.2023.48.34>

РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА В СВЕТЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ПАРАДИГМ: О ДИССЕРТАЦИЯХ 2022 ГОДА

Научная статья

Карпенко Г.Ю.^{1,*}

¹ ORCID : 0000-0002-7325-2802;

¹ Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, Самара, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (karpenko.gennady[at]gmail.com)

Аннотация

В статье дается обоснование формирующейся на будущее зависимости читательской рецепции русской литературы от инструментально-теоретических и/или ценностных установок, реализуемых в диссертационных исследованиях, и высказывается мысль о необходимости не только количественного, но и качественного мониторинга последних достижений науки о литературе, чтобы выявить характерные проблемно-тематические тенденции в диссертациях и по необходимости организационно перераспределить научное внимание с одного проблемного поля на другое. Характерным показателем диссертаций 2022 года является количественный «перекос»: по объекту и материалу исследования наблюдается заметное преобладание работ, посвященных изучению литературы XX-XXI веков по сравнению с диссертациями о литературе XVIII-XIX веков, в пропорции 3 к 1-му. По проблемно-тематическому показателю выявлена такая особенность: в современном литературоведении совершается аксиологический поворот. Интерес к антропологической и религиозной проблематике в диссертационных исследованиях свидетельствует о важных процессах, о ценностных сдвигах, происходящих внутри науки о литературе, и, следовательно, внутри общественного сознания.

Ключевые слова: русская литература, научная парадигма, аксиология.

RUSSIAN LITERATURE IN THE LIGHT OF RESEARCH PARADIGMS: ON DISSERTATIONS IN 2022

Research article

Карпенко Г.Ю.^{1,*}

¹ ORCID : 0000-0002-7325-2802;

¹ Samara National Research University named after Academician S.P. Korolev, Samara, Russian Federation

* Corresponding author (karpenko.gennady[at]gmail.com)

Abstract

The article substantiates the emerging future dependence of the reader's reception of Russian literature on the instrumental-theoretical and/or value attitudes implemented in dissertation research and suggests the necessity of not only quantitative but also qualitative monitoring of the latest achievements of the science of literature in order to identify characteristic problem-thematic tendencies in dissertations and, if necessary, organizationally redistribute scientific attention from one problem field to another. A characteristic indicator of the dissertations of 2022 is a quantitative "bias": by object and material of research there is a noticeable predominance of works dedicated to the study of literature of the XX-XXI centuries compared to dissertations on literature of the XVIII-XIX centuries, in the proportion of 3 to 1. The problem-thematic indicator shows the following feature: there is an axiological turn in modern literary studies. The interest in anthropological and religious issues in the dissertation studies testifies to important processes, to value shifts taking place within the science of literature and, consequently, within the public consciousness.

Keywords: Russian literature, scientific paradigm, axiology.

Введение

Сегодня методологические установки, исследовательские теоретические предпочтения, актуализируемая учеными проблематика русской литературы нуждаются если не в оценке, то в мониторинге, который позволил бы выявить «поля интересов», зоны «повторяющегося» научного внимания к каким-то аспектам – теоретико-инструментального и/или ценностного порядка – рассматриваемого «предмета» и тем самым помог определить особенности «самосознания» современного литературоведения.

А именно оно – «самосознание» – есть показатель сегодняшнего понимания русской литературы, а диссертационные исследования как актуальная форма «самосознания» есть «предугадывание» нашего осмысления литературы и в ближайшем будущем: по меньшей мере они отражают интересы (теоретические и аксиологические) профессионального читателя, влияющего так или иначе на восприятие литературы общественным сознанием и формирующего через систему образования его психоментальный, духовно-нравственный фон, особенно у молодежи.

Поэтому рассмотрение проблематики и научных интересов «самосознания» отечественного литературоведения является не только актуальной, но и перспективной задачей, решение которой дает возможность оценить уровень и состояние нашего понимания русской литературы сегодня, а оно – понимание – открывает как ценностные, так и гносеологические возможности и пределы «нас самих», нашего самосознания. Двигаться по такому пути – это значит надеяться, что можно будет спрогнозировать и, может быть, выстроить рецептивную политику на будущее.

Так как в статье речь идет о научных настроениях, об исследовательских парадигмах, то есть об отраженном содержании русской литературы в диссертациях, защищенных в 2022 году, то их авторы остаются в тени, за скобками рассмотрения, «редуцируются». Анализ «самосознания» отечественного литературоведения как отражения проблемного слоя самой литературы помогает обозначить «длинную дистанцию», «точку» на ней, выявить ее закономерности.

Методы и принципы исследования

Наука о литературе (начиная с В.Г. Белинского) всегда стремилась смотреть на художественную литературу как на процесс, как на закономерное развитие. Точно так же и на себя она стала смотреть как развивающееся явление, изменения в котором происходят под влиянием целого комплекса факторов. Но их результатом оказывается смена научных парадигм и – как следствие – частичная или полная подмена одного содержания художественного произведения другим, к его переакцентировке.

Именно этой проблеме современного литературоведения – смене «режима релевантности» – посвящена монография английского ученого болгарского происхождения Г. Тиханова «Рождение и смерть литературной теории. Режимы релевантности в России и за ее пределами» (2019) [15]. В ней излагается концепция зависимости содержания литературы от доминирующих в обществе установок, «режимов релевантности» («шелкового пути», формирования благоприятного социокультурного климата для продвижения в обществе комплекса значимых подходов и актуальных для данного времени идей).

Чтобы обрисовать путь, пройденный наукой, Тиханов вводит понятие «режим релевантности» и выделяет три этапа в развитии литературоведения на основании социально-познавательной функции и статуса литературы в общественном сознании. Для первого этапа развития литературоведения характерна установка на утилитаризм, когда наука актуализирует в литературе «полезное» содержание и «заставляет» ее выполнять дидактическую, воспитательную, воздействующую функцию. На втором этапе литература превращается в эстетический изолированный объект, который исследуется столь же автономными, изолированными от нравственного влияния методами. Именно второй период – зарождение, развитие и «смерть» литературной теории, ее исчезновение в актуальном поле науки – оказывается в центре внимания Тиханова. Современное западное литературоведение, по оценке Тиханова, вступило в третий период развития, который характеризуется процессами коммерциализации, цифровизации литературы, а в сфере ее познания – ожиданиями со стороны читателя на производимый ею «терапевтический» эффект. На новом историческом этапе литература как бы возвращается в свое утилитарное лоно и под научно-образовательным давлением открывает способность снова нравственно, духовно воздействовать на человека, но уже не по запросу общества, а по желанию и потребности самого человека. В интервью, данному каналу «Горький», Тиханов заключает: «Прежде речь шла о специфических чертах литературы, а теперь фокус сместился на индивидуальное удовольствие и терапевтический эффект чтения, а также на ту роль, которую она играет в политике идентичности» [10].

Если отталкиваться от выявленной и обозначенной тенденции общеевропейского развития современного литературоведения, или от концептуальной гипотезы, предложенной Тихановым, и принять ее хотя бы экспериментально за точку отсчета, то интересно посмотреть на литературоведческий процесс в России, на проблемно-содержательное состояние российского литературоведения.

Источниками для мониторингового анализа отраженного содержания русской литературы в диссертационных исследованиях, стали такие авторитетные сайты, как «Российская государственная библиотека / Фонд диссертаций / Оцифрованные авторефераты диссертаций в открытом доступе» [11]; «Электронная библиотека диссертаций (с 2009-2022)» [14]; «Каталог диссертаций и авторефератов» [7]; «Библиотека диссертаций» [1] и «Электронная библиотека диссертаций (Коммерческий сайт)» [13].

Чтобы быть предельно объективным в оценке и в понимании актуальной проблематики проводимых диссертационных исследований, рассматриваемых, напомним, как зеркальное отражение содержательных доминант и возможностей русской литературы, необходимо ориентироваться на устойчивые показатели, на соционаучные характеристики, среди которых в разной степени нужно учитывать следующие.

1. Объект, предмет, материал проведенного исследования (описание нового архивного материала, творчества малоизученного автора, возвращение «забытого» или новый аспект, сторона рассматриваемого уже, казалось бы, изученного объекта на содержательном или формально-инструментальном уровнях).

2. Проблематика и методология исследования, открывающие возможность видения пределов и перспектив сегодняшнего понимания русской литературы.

3. Локализация содержания русской литературы, обусловленная региональным фактором. Научные центры: Москва, Санкт-Петербург, Тверь, Екатеринбург, Самара, Саранск, Петрозаводск [8], Институт мировой литературы РАН [3], Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН [4] – во всех этих центрах по-разному обозначают свое проблемное актуальное поле: теоретическая или религиозная проблематика, интерес к творческому наследию конкретного писателя.

4. Научная мода и авторитет. Актуальность исследования зависит от научной моды и влияния авторитета. Авторитет имени может как вывести исследовательскую мысль на актуализацию новых сторон, глубин рассматриваемого объекта, так и консервировать актуальность, перевести ее в разряд устаревшей.

5. Историзм. Учет исторического аспекта актуальности позволяет ученому не абсолютизировать и не преувеличивать значимость полученных результатов, соотносить их с общим полем науки.

6. Биографизм. Актуальную проблему заявляет и обосновывает конкретный исследователь, обладающий своим багажом научного чтения, своими пристрастиями и предпочтениями, которые сформировались под влиянием разных причин (внешних и внутренних). Пример научной биографии М.М. Бахтина тому свидетельство, когда ученый не мог быть искренним в своих высказываниях и научных построениях, не мог писать «о главном» [2, С. 28].

7. «Русистика без границ». Проблемное поле русистики как этнообразования не изолировано от других национальных научных площадок. Поэтому актуализация проблем в зарубежном литературоведении и – шире – гуманитаристике отзывается интересом (иногда запоздавшим) в научном сообществе России: данный аспект необходимо учитывать.

8. Комплексная актуальность (актуализация целого комплекса задач, например, при подготовке академического полного собрания сочинений). В свете создаваемого продукта все возникающие проблемы приобретают повышенную актуальность. Поэтому исследователь, решая свою актуальную проблему, в идеале должен ее соотносить с широким полем филологических задач.

9. Прогнозируемая актуальность. Сегодня формируется драматическая научная ситуация, когда нужно уметь оценить собственные методологические пристрастия в соответствии с запросами и вызовами времени, мобильно по необходимости перестраивать сложившиеся научные связи и отношения. Исследователь должен уметь оценивать актуальность не только в контексте обозначенных критериев, но и в контексте современных социокультурных и политических тенденций.

Вполне очевидно, что исследователь, решая свои локальные научные задачи в рамках диссертации, не соотносит проблему своей работы со всем полем литературоведческой актуальности: увидеть и проанализировать данное поле актуальности помогает «мониторинговый» подход, позволяющий описать состояние науки на сегодняшний день и наметить уровень ее готовности взаимодействовать с вызовами времени.

Основные результаты

Диссертации, защищенные в 2022 году, подтверждают общую структурную закономерность формирования темы и проблемы исследования, выбор материала. Ядром названия диссертации является имя писателя, его творчество или произведение. В этой части «заголовочного комплекса» диссертаций оказываются авторы древнерусской словесности, писатели XVIII–XXI веков. Заметно повышение интереса исследователей к писателям последнего столетия. В математическом выражении внимание к писателям XVIII–XIX веков и к писателям XX века можно передать соотношением как один к трем. Такой показатель можно объяснить двумя причинами:

1) изученностью древнерусской словесности и русской классики: на исследовательском поле почти не осталось «белых» пятен и трудно актуализировать какой-то аспект и проблему;

2) сложностью подготовки специалиста, который мог бы адекватно и органично воспринимать и описывать ценностный мир для него уже далекого прошлого.

В связи с этим – с такими количественными показателями диссертационного интереса к «близлежащей» литературе – возникает вопрос организационно-оценочного порядка: «неконтролируемый» поток работ по литературе XX–XXI веков, преобладающее внимание к ней не приведут ли постепенно к исчезновению русской классики как предмета исследования, превращения ее в «экзотическую (не)актуальность», предназначенную только «для библиотек и для чудачков» [9, С. 483] и в итоге к угасанию читательского интереса к литературе, которая выражает базовые ценности и содержит в себе национальный код России.

Ведь русская классика – это не просто предмет изучения. Она обладает не только инструментально-эстетическим эффектом, замкнутым рамками произведения (как об этом продолжают писать во многих научных работах и учебниках). Она, «почвенно» укорененная в духовной национальной традиции, в этом своем «статусе», переступая рамки эстетического, обращена к читателю, сопряжена с его социальным и прежде всего духовным (религиозным) опытом (или способствует его пробуждению). Именно о таком духовно-терапевтическом эффекте русской классики пишет Т. А. Касаткина: «Художественные тексты также являются областью получения опыта и пространством перестройки себя во взаимодействии с автором» [6, С. 18].

Если ориентироваться на второй компонент «заголовочного комплекса» диссертаций – на аспектный, проблемный (обозначающий аспект, проблему исследования), то именно он выявляет особенности актуального уровня защищенных диссертаций – саму актуализируемую содержательность русской литературы на сегодняшний день.

Можно перечислить «опорные» категории, определяющие изучаемый аспект или проблему: автобиографическая проза, антропологическая утопия, батальная ода, биографизм, поэтика, поэтический мир, поэтический стиль, художественный мир, пространство поэзии, дискурс права, лейтмотив жизни, тема природы, персонаж, маска, имидж, пространственные модели, рецепция, мифологические мотивы, мифотворчество, социальное мироустройство, женская поэзия, типология персонажей, урбанизм, цикл путешествий, цветопись и звукопись, эстетика, кавказская проза, крымская война, локальные тексты, образ Родины, образ окраин, геопоэтический аспект. Наверное, самой необычной из разрабатываемых проблем исследования была проблема «морбуального кода» (восприятие мира больным): «Морбуальный код русской литературы XX–XXI вв.». Несмотря на «экзотичность» заявленной проблемы, она обозначает характерную тенденцию смены исследовательского вектора – поворот от теоретизированных проблем к антропологическим, которые требуют другого языка описания: антропологическая проблематика, относящаяся к аксиологической, эмоциональной, психокогнитивной сферам человеческой жизни, порождает поиск адекватного научного языка описания, – интерес к смежным областям знания.

Среди «опорных» слов, призванных отразить изучаемую проблему, достаточно часто, выделяются слова, обозначающие больше не саму проблему, а объект, материал исследования. В таком случае актуальность нужно видеть в самом рассматриваемом объекте (переводы, переписка, повести, проза, баллада, комедия, творчество, биография и творческий путь, дневник, литературное наследие, литературные источники, городские фэнтези) или в том аспекте, с которым соотносится объект. В этом ряду самым частотным словом оказывается «творчество»: «Творчество Димитрия Ростовского...», «Творчество А.К. Гольдебаева (Семёнова)...», «Творчество Назарьевой...», «Творчество Б. Окуджавы...», «Творчество «К. Чуковского...», Творчество М. Волошина...» и др.

Характерным «приемом» в формулировке актуальности исследования является использование конструкции «объект + проблема, аспект». Такая конструкция создается или через прямое соотнесение объекта и проблемы (через

точку или двоеточие), или посредством союза «и» (или «как» = «в качестве»), что позволяет связать в проблемном поле два опорных понятия: война и русская поэзия, писатель и литературная жизнь, творчество писателя и миф о золотом веке, творчество писателя и русское зарубежье, писатель и саратовская печать, творчество как феномен.

Заметно преобладание историко-литературной тематики диссертаций над теоретически ориентированной. Таких диссертаций немного, но они показательны, так как отражают или «модный», или «авторский» интерес к проблеме: визуально-графические особенности, особенности нарративной организации, стратегии наррации («Стратегии автобиографической наррации в современной русской прозе...»), стратегии женской репрезентации, жанровое своеобразие.

Но, пожалуй, самой «диссертательной» актуальностью стала актуальность, связанная с религиозной проблематикой, выраженная такими словами, как богослужебная гимнография, библейские цитаты и аллюзии, духовное образование и духовная культура, паломнические стратегии, праведность, соборность, жанры религиозного дискурса, стихотворная молитва.

Обсуждение

В связи с этим на что хотелось бы обратить внимание. Если при изучении литературы XIX века актуализация духовной, библейской, евангельской проблематики воспринимается привычно, то появление в диссертациях таких тем и проблем (соборность, праведность), разрабатываемых на материале литературы советского периода, привлекает внимание, пробуждает оценочное отношение. Для литературоведения, базирующегося на научных достижениях XX века, религиозная проблематика – предмет специфический, и введение в название «привлекательной» категории номинативно повышает значимость работы. К сожалению, диссертанты, обращаясь к религиозной проблематике, порой не чувствуют «тонкости материи» и соединяют слова из разных смысловых рядов: «Паломнические стратегии Б.К. Зайцева», «Праведность как ценностный ориентир автобиографического героя К.Д. Воробьева». Показательна в этом отношении диссертация «Жанры религиозного дискурса в русской поэзии 80-90-х годов XIX века: стихотворная молитва, переложение псалмов, стихотворная притча». В работе особое духовное содержание религиозных жанров описывается модно-привычным (авторитетно-знаковым) литературоведческим языком, который или не схватывает сути предмета, или его искажает: «Стихотворное переложение псалмов является амбивалентным жанром, ориентированным как на Псалтирь, так и предполагающим индивидуально-авторскую трактовку прецедентного текста, являющегося источником тем...» [12, С. 18]. Здесь слово «амбивалентный» использовано не по назначению: ни о каком жанрово-смысловом «переворачивании» речь не идет, а высказанная мысль достаточно проста, теоретически, логически и культурно-исторически она является «общим местом».

Заключение

Однако, несмотря на очевидные (показательные, но немногочисленные) издержки в использовании категориальной лексики, нужно признать, что в современном литературоведении совершается аксиологический поворот: интерес к антропологической и религиозной проблематике в диссертационных исследованиях свидетельствует о важных процессах, о ценностных сдвигах, происходящих внутри науки о литературе, и, следовательно, внутри общественного сознания. Здесь и возникает вопрос о «режиме релевантности»: такая постепенная смена научных парадигм – это неуправляемый естественный процесс, протекающий по принципу «куда вывезет», или все-таки эти изменения требуют какого-то осознанного внимания и поддержки со стороны управленческих организаций, которые должны быть заинтересованы в формировании базовых ценностей в общественном сознании на материале русской литературы.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Лебединская В.Г., Кубанский государственный университет, Краснодар, Российская Федерация
DOI: <https://doi.org/10.18454/RULB.2023.48.34.1>

Conflict of Interest

None declared.

Review

Lebedinskaya V.G., Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation
DOI: <https://doi.org/10.18454/RULB.2023.48.34.1>

Список литературы / References

1. Библиотека диссертаций. — URL: <http://www.dslib.net/russkaja-literatura.html> (дата обращения: 31.10.2023).
2. Есаулов И.А. Введение. Анализ, интерпретации и понимание в изучении литературы / И.А. Есаулов // Анализ, интерпретации и понимание в изучении наследия Достоевского / И.А. Есаулов, Б.Н. Тарасов, Ю.Н. Сытина. — М.: Индрик, 2021. — С. 7-30.
3. Институт мировой литературы имени А.М. Горького РАН. — URL: <https://imli.ru/> (дата обращения 20.10.2023).
4. Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН. — URL: <https://pushkinskiydom.ru/> (дата обращения 20.10.2023).
5. Карпенко Г.Ю. Актуальные проблемы современной русистики: преодоление субъективизма и регионализма / Г.Ю. Карпенко // Теория, методология и технологии современного гуманитарного магистерского образования: сборник научных трудов II Всероссийской научно-практической конференции. 15 апреля 2023 года. — Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2023. — С. 15-21.
6. Касаткина Т.А. Введение / Т.А. Касаткина // Богословие Достоевского. — М.: ИМЛИ РАН, 2021. — С. 15-20.
7. Каталог диссертаций и авторефератов. — URL: <https://cheloveknauka.com/filologiya/russkaya-literatura/11> (дата обращения: 31.10.2023).

8. Кафедра классической филологии, русской литературы и журналистики Петрозаводского государственного университета. — URL: <https://petsu.ru/structure/300/kafedrarusskojlitera> (дата обращения: 31.10.2023).
9. Ленин В.И. О литературе и искусстве / В.И. Ленин. — М.: Художественная литература, 1976. — 827 с.
10. «Литература сегодня конструирует групповые идентичности, она перестала быть самоценной». Интервью с литературоведом Галином Тихановым. — URL: <https://gorky.media/context/literatura-segodnya-konstruiuet-grupповые-identichnosti-ona-perestala-byt-samotsennoj/> (дата обращения: 21.10.2023).
11. Российская государственная библиотека / Фонд диссертаций / Оцифрованные авторефераты диссертаций в открытом доступе. — URL: <https://search.rsl.ru/#ff=18.08.2022&s=fdatedesc> (дата обращения 20.10.2023).
12. Симоненкова С.Н. Жанры религиозного дискурса в русской поэзии 80-90-х годов XIX века: стихотворная молитва, переложение псалмов, стихотворная притча: дисс. ... канд. филол. наук: защищена: 2022-09-30; утв.: 2023-01-24 / С.Н. Симоненкова — Орел: 2022. — 230 с.
13. Электронная библиотека диссертаций (Коммерческий сайт). — URL: <https://www.dissforall.com/> (дата обращения 20.10.2023).
14. Электронная библиотека диссертаций (с 2009-2022). — URL: <https://www.dissercat.com/> (дата обращения 20.10.2023).
15. Tihanov G. The Birth and the Death of Literary Theory: Regimes of Relevance in Russia and Beyond / G. Tihanov. — Stanford: Stanford University Press, 2019. — 272 p.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Biblioteka dissertacij [Library of dissertations]. — URL: <http://www.dslib.net/russkaja-literatura.html> (accessed: 31.10.2023). [in Russian]
2. Esaulov I.A. Vvedenie. Analiz, interpretacii i ponimanie v izuchenii literatury [Introduction. Analysis, Interpretations and Understanding in the Study of Literature] / I.A. Esaulov // Analiz, interpretacii i ponimanie v izuchenii naslediya Dostoevskogo [Analysis, Interpretations and Understanding in the Study of Dostoevsky's Legacy] / I.A. Esaulov, B.N. Tarasov, Yu.N. Sytina. — Moscow: Indrik, 2021. — P. 7-30. [in Russian]
3. Institut mirovoj literatury` imeni A.M. Gor`kogo RAN [Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences]. — URL: <https://imli.ru/> (accessed: 20.10.2023). [in Russian]
4. Institut russkoj literatury` (Pushkinskij Dom) RAN [Institute of Russian Literature (Pushkin House) of the Russian Academy of Sciences]. — URL: <https://pushkinskijdom.ru/> (accessed: 20.10.2023). [in Russian]
5. Karpenko G.Y. Aktual`ny`e problemy` sovremennoj rusistiki: preodolenie sub`ektivizma i regionalizma [Actual Problems of Modern Russian Studies: Overcoming Subjectivism and Regionalism] / G.Y. Karpenko // Teoriya, metodologiya i texnologii sovremenno go humanitarnogo masterskogo obrazovaniya [Theory, Methodology and Technologies of Modern Humanitarian Master's Education]: collection of scientific papers of the II All-Russian Scientific and Practical Conference. April 15, 2023. — Moscow: Plekhanov Russian University of Economics, 2023. — P. 15-21. [in Russian]
6. Kasatkina T.A. Vvedenie [Introduction] / T.A. Kasatkina // Bogoslovie Dostoevskogo [Dostoevsky Theology]. — Moscow: IMLI RAS, 2021. — P. 15-20. [in Russian]
7. Katalog dissertacij i avtoreferatov [Catalog of dissertations and abstracts]. — URL: <https://cheloveknauka.com/filologiya/russkaya-literatura/11> (accessed: 31.10.2023). [in Russian]
8. Kafedra klassicheskoj filologii, russkoj literatury` i zhurnalistiki Petrozavodskogo gosudarstvennogo universiteta [Department of Classical Philology, Russian Literature and Journalism Petrozavodsk University]. — URL: <https://petsu.ru/structure/300/kafedrarusskojlitera> (date of reference: 31.10.2023). [in Russian]
9. Lenin V.I. O literature i iskusstve [On literature and Art] / V.I. Lenin. — Moscow: Fiction, 1976. — 827 p. [in Russian]
10. «Literatura segodnja konstruiuet grupповые identichnosti, ona perestala byt' samocennoj». Interv`ju s literaturovedom Galinom Tihanovym ["Literature today constructs group identities, it has ceased to be valuable in itself." Interview with literary critic Galin Tikhonov]. — URL: <https://gorky.media/context/literatura-segodnya-konstruiuet-grupповые-identichnosti-ona-perestala-byt-samotsennoj/> (accessed: 21.10.2023). [in Russian]
11. Rossijskaja gosudarstvennaja biblioteka / Fond dissertacij / Ocfrovannye avtoreferaty dissertacij v otkrytom dostupe [Russian State Library / Dissertations Fund / Digitized abstracts of dissertations in open access]. — URL: <https://search.rsl.ru/#ff=18.08.2022&s=fdatedesc> (accessed: 20.10.2023). [in Russian]
12. Simonenkova S.N. Zhanry` religioznogo diskursa v russkoj poe`zii 80-90-x godov XIX veka: stixotvornaya molitva, perelozhenie psalmov, stixotvornaya pritcha [Genres of Religious Discourse in Russian Poetry of the 80-90s of the XIX Century: Poetic Prayer, Arrangement of Psalms, Poetic Parable]: diss. ... of PhD in Philology: defended : 2022-09-30; approved 2023-01-24 / S.N. Simonenkova — Ore: 2022. — 230 p. [in Russian]
13. E`lektronnaya biblioteka dissertacij (Kommercheskij sajt) [Electronic library of dissertations (Commercial website)]. — URL: <https://www.dissforall.com/> (accessed: 20.10.2023). [in Russian]
14. E`lektronnaya biblioteka dissertacij (s 2009-2022) [Electronic library of dissertations (from 2009-2022)]. — URL: <https://www.dissercat.com/> (accessed: 20.10.2023). [in Russian]
15. Tihanov G. The Birth and the Death of Literary Theory: Regimes of Relevance in Russia and Beyond / G. Tihanov. — Stanford: Stanford University Press, 2019. — 272 p.