

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ, ПРИКЛАДНАЯ И СРАВНИТЕЛЬНО-СОПОСТАВИТЕЛЬНАЯ ЛИНГВИСТИКА /
THEORETICAL, APPLIED AND COMPARATIVE LINGUISTICS

DOI: <https://doi.org/10.18454/RULB.2023.42.27>

РАЦИОНАЛЬНАЯ И ОЦЕНОЧНО-ЭМОЦИОНАЛЬНАЯ АРГУМЕНТАЦИЯ В ЭКОЛОГИЧЕСКОМ
ДИСКУРСЕ

Научная статья

Леонтьев А.А.^{1,*}

¹ ORCID : 0000-0002-8798-8132;

¹ Байкальский государственный университет, Иркутск, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (oddleontyev.aa[at]gmail.com)

Аннотация

Цель данной статьи состоит в том, чтобы проанализировать разницу между рациональной и оценочно-эмоциональной аргументацией в экологическом дискурсе. Выбор экологического дискурса обусловлен, во-первых, тем, что это дискурсивное образование само является актуальным объектом для лингвистических исследований, так как включает различные жанры: политический, научный, художественный, рекламные тексты. Существенным является исследование особенностей жанров этого дискурса. Во-вторых, экологический дискурс организован вокруг остросоциальной темы. В связи с этим присутствует активное эмоциональное воздействие на адресата, стремление сделать сообщение живым и интересным для аудитории, что, конечно, обуславливает включение риторического измерения речи. Поэтому немаловажным является тщательное исследование именно риторического аспекта массива текстов посредством анализа аргументативного комплекса, так как преобладание риторики в дискурсе способно свести на нет все разумные доводы, что и показано в выводе данной статьи.

Ключевые слова: экологический дискурс, фактуальная основа, аргументативный комплекс, климатический алармизм.

RATIONAL AND EVALUATIVE-EMOTIONAL ARGUMENTATION IN ENVIRONMENTAL DISCOURSE

Research article

Leontev A.A.^{1,*}

¹ ORCID : 0000-0002-8798-8132;

¹ Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation

* Corresponding author (oddleontyev.aa[at]gmail.com)

Abstract

The aim of this article is to analyse the difference between rational and evaluative-emotional argumentation in environmental discourse. The choice of ecological discourse is due, firstly, to the fact that this discursive formation is itself a relevant object for linguistic research, as it includes various genres: political, scientific, artistic, advertising texts. It is essential to study the specifics of the genres of this discourse. Secondly, the ecological discourse is organized around an acute social topic. In this regard, there is an active emotional impact on the addressee, a desire to make the message lively and interesting for the audience, which, of course, determines the inclusion of the rhetorical dimension of speech. Therefore, it is important to thoroughly explore the rhetorical aspect of the array of texts through the analysis of the argumentative complex, as the predominance of rhetoric in discourse can negate all reasonable arguments, which is shown in the conclusion of this article.

Keywords: environmental discourse, factual basis, argumentative complex, climate alarmism.

Введение

Вопрос о соотношении логики и риторики в дискурсивных практиках, связанных с рациональностью и рассуждением, давно является предметом тщательного изучения со стороны ученых. При том, что риторика многими все еще воспринимается единственно как филологическая наука, приближенная к стилистике, а вопрос о границах и статусе логики до конца не решен, в теории аргументации связь красноречия и доказательства в целях убедительного рассуждения не ставится под сомнение. По мысли В. И. Чушова, «риторика <...> не только аргументационно-центричная, но и экспрессивно-центричная представляет собой дополнение и расширение логики» [13]. Автор также сетует на недостаточную научную рефлексивность в отношении взаимосвязи этих двух дисциплин.

Методы и принципы исследования

Приведем некоторые теоретико-методологические построения, которые послужат отправной точкой для дальнейших рассуждений. В определении экологического дискурса мы опираемся на работу, в которой Е. В. Иванова приводит такую дефиницию: «Экологический дискурс – множество текстов различных функциональных стилей и жанров, выражающих в языке экологические темы и проблемы» [10]. Для анализа рациональной и оценочно-эмоциональной составляющей мы будем опираться на концепцию стратегического маневрирования. Эта концепция построена на прагма-диалектической теории аргументации и позволяет оценить маневры участников аргументативной коммуникации от идеала логической рациональности в сторону смещения к риторическому измерению [3]. Единицей анализа в реконструкции рационального элемента аргументации будем считать аргументативный комплекс «аргумент → инференция → вывод».

Как известно, рациональная аргументация имеет соответствие эмпирическому уровню познания, отражает действительность, информация всегда является предметно-логической основой текста. Е. Г. Ерохина поясняет, что «у рациональной аргументации любого текста истинность является важной его характеристикой в отличие, например, от художественного, где та же истинность факта не учитывается» [8]. Это является важным критерием различия между фактуальным и художественным текстом.

Рациональная аргументация включает в себя логику, которая основывается исключительно на доказательствах, фактах, в то время как риторическая аргументация предпочитает более эмоциональные формы воздействия. В статье Е. Е. Ивуниной «Специфика риторического аргумента в процессе аргументации» сказано, что в риторическом аргументе имеется три составляющих элемента: схема, топ, редукция или словесный ряд [11]. Риторическая аргументация существует на уровне лексики, просодии, синтаксиса: повторы, антитезы, риторический вопрос и другие стилистические средства, которые являются механизмами создания эмотивности [2].

Проиллюстрировать концепцию рациональной аргументации можно на примере жанра «интервью» публицистического сегмента массмедийного экологического дискурса. Для примера мы отобрали интервью с российским географом, членом-корреспондентом российской Академии Наук, профессором А. Капицей из таких источников, как: «Энергетика и промышленность России», «Lenta.ru». А. Капица утверждал, что «глобальное потепление началось вовсе не в 20-м веке, а гораздо раньше, сразу после малого ледникового периода, который пришелся на конец 17-го века» и, что «все «наболевшие» темы об изменении климата и глобальном потеплении не более, чем псевдонаучные мифы».

В издании «Энергетика и промышленность России» в ответах А. Капицы присутствует рациональная аргументация по вопросу о «глобальном потеплении», начавшееся вовсе не в 20-м веке, а после малого ледникового периода, который пришелся на конец 17-го века. Аргументативный комплекс у профессора в данном интервью выглядит таким образом: демонстрация (A) → аргумент (B) → тезис (C) → демонстрация (A₂) → общий тезис (C₂); (A) это пояснение к факту о малом ледниковом периоде в XVII веке, и далее о «потеплении» в послепетровские времена, (B) данные факторы сподвигли мнение общества о «глобальном потеплении», (C) так называемое «глобальное потепление» началось еще четыре столетия назад, когда в мире не использовалось такого огромного количества промышленных фабрик/заводов, (A₂) рассказ академика о опыте проведения лекции в Кембридже о «Мифах глобального потепления», «на которой присутствовали крупные ученые и нобелевские лауреаты, но не один приверженец теории озоновых дыр и “глобального потепления” не выступил и не защитил своих позиций» [7], а (C₂) сам факт того, что теории о глобальном потеплении и озоновых дырах рассматриваются А. Капицей как псевдонаучные мифы, которые он так же, в силу своих научных исследований разоблачает.

На портале «Lenta.ru» любой интересующийся темой «экология» мог задать свой вопрос профессору А. П. Капице. Обсуждались самые популярные вопросы, касающиеся такой темы, как «климатические изменения» и причастность человека к ним. Аргументативный комплекс в данных ответах можно изобразить в таком порядке: аргумент (A) → тезис (B) → тезис (B₂); где (A) это научное объяснение о том, что «Потепление связано с колебаниями оси вращения Земли, с координатами изменения эклиптики Земли, изменением солнечной активности и рядом природных изменений, которые вызывают резкие колебания климата на планете» [1], (B) это следствие, исходя из которого формируется такой научный тезис, как «человек не при чем, его влияние ничтожно мало по сравнению с природными процессами», и (B₂) так же следствие, откуда формируется научный тезис «Киотское соглашение вредит природе, понижает урожайность». Далее в вопросе «то, что происходит с нами – просто природное явление?» академик снова подчеркивает, что климатические изменения вызваны природными процессами (что доказывал ранее). Аргументативный комплекс здесь выглядит так: аргумент (A) → тезис (B); где (A) это «увеличение активности солнца, геотермальная активность планеты», и далее образуется тезис (B) «климатические изменения связаны с природными процессами».

Рассмотрев тезисы А. Капицы, мы провели анализ аргументации путем выявления аргументативного комплекса. Также необходимо связать интервью академика с выступлением Г. Тунберг и реакцией на него Б. Шапиро. Стоит упомянуть, что в выступлении эко-активистки, превалирует больше оценочно-эмоциональная риторика, больше воспитательной функции, больше эмоционального воздействия на реципиента, но при этом отсутствует наличие каких-либо фактов, доказательств, которые порождают рациональную аргументацию.

Далее, представим ситуативный контекст. В обсуждении климатических проблем участвуют известный консервативный политолог, синдицированный обозреватель, юрист и автор бестселлеров Нью-Йорк Таймс Б. Шапиро, и шведская эко-активистка, получившая международную известность и признание за продвижение мнения о неизбежном экзистенциальном кризисе для человечества в результате изменения климата Г. Тунберг.

Ниже выделены основные тезисы на тему экологии от Г. Тунберг, которые она озвучила во время выступления на «Всемирном экономическом форуме 2020-го года»:

1. Нам не нужна низкоуглеродная экономика, нам не нужно снижать выбросы – наши выбросы должны прекратиться (стилистическая фигура ‘восходящая градация’), если мы хотим иметь шанс остаться ниже целевого уровня в полтора градуса. И пока у нас нет технологий, которые в масштабах страны могут снизить наши выбросы до нуля – мы должны забыть о чистом нуле. Нам нужен реальный ноль. (стилистическая фигура ‘эпифора’; ‘реальный ноль» – ‘авторский неологизм’) [5].

2. Внутри всего находятся политики и люди у власти, притворяющиеся, что серьезно относятся к нашему будущему и к настоящему людей, которые уже сегодня страдают от климатического кризиса. Изменения не придут изнутри. Это не лидерство, вот это (показывая на себя) лидерство! (стилистическая фигура ‘антитеза’ и ‘гипербола’) [6].

Для полного разбора выступлений Г. Тунберг необходимо провести анализ аргументативного комплекса. В примере «1», аргументативный комплекс выглядит примерно так: тезис (A) → тезис (B); где (A) это тезис «не нужно

снижать выбросы – наши выбросы должны прекратиться», (В) тезис «нет технологий для снижения выбросов – мы должны забыть о чистом нуле, нам нужен реальный ноль». Пример «2» выглядит так: тезис (А) → тезис (В); (А) это тезис о «страдании людей из-за выдуманного климатического кризиса», (В) тезис о «выдуманном лидерстве».

Рассмотрим интерпретацию данных речений адресатом (Б. Шапиро), который также подчеркивает элементы аргументации, выходящие за область действия логики:

1. *Не чистый ноль? <...> “Реальный ноль” означает то, что вы, фактически, “закрываете” всю экономику мира и если думаете, что я преувеличиваю, то, к чему именно она призывает? <...> [5].*

2. *Все люди, которые находятся там внутри [Речь о политиках и людях у власти] делают вид, что их волнует изменение климата. Но их это не волнует настолько, чтобы действительно что-то делать <...> затраты – они намного выше в ближайшей краткосрочной перспективе, а в долгосрочной если вы примете такие радикальные меры, которые хотели бы принять люди вроде Греты, вы, фактически, разрушите мировую экономику и отбросите мир на пару сотен лет назад. И все это ради того, чтобы угодить нордическому ребенку, который уже не ребенок, а взрослый человек, поэтому она может просто голосовать, как и все остальные, но здесь она, как обычно, срывается на взрослых» [6].*

Стоит отметить, что доклад эко-активистки Г. Тунберг и реакция политолога Б. Шапиро не является очным прямым диалогом и диспутом между сторонами. Несмотря на свой возраст, но имея огромный интерес со стороны массмедиа как инфобъект, эко-активистка принимает участие в политико-агитационных сегментах массмедийного экологического жанра (для примера: Всемирный экологический форум – 2020). В своих тезисах Г. Тунберг использует, скорее, риторическую стратегию и основу, нежели фактуально-рациональную. Во всех вышеуказанных выступлениях Г. Тунберг нами были выявлены такие риторические фигуры: восходящая градация, эпифора, антитеза, гипербола.

Основные результаты

В ответах профессора А. Капицы мы видим фактуальную основу. К примеру, в работе А. В. Зайцевой «Типология текстов экологического дискурса ФРГ» говорилось: «... фактуальной основой обладают не только тексты научного жанра экологического дискурса, но и тексты жанра «комментарий специалиста» в массмедиа. Целью комментария экологической проблемы является экологически акцентированное разъяснение событий и фактов окружающей действительности и воздействие на реципиента на основании оценки этих событий и фактов» [9]. Во всех своих ответах профессор А. Капица привел множество научных доказательств и фактов, в которых четко прослеживается логика по такому алгоритму: Предметно-логическая основа текста – соответствие эмпирическому уровню познания – истинность факта. Также был рассмотрен аргументативный комплекс в ответах профессора. В нашем случае, вместо текста, был взят для примера жанр «интервью» (то есть беседа) публицистического сегмента массмедийного экологического дискурса.

Как мы можем наблюдать, в тезисах эко-активистки присутствует, скорее речевое и эмоциональное воздействия. Если сослаться на мнение С. Ю. Пискорской, можно предположить, что все эмоциональные суждения в риторической стратегии в экологическом дискурсе Г. Тунберг могут быть основаны на «хорошем, добром и честном отношении между оппонентами», а также могут «базироваться на логически обоснованных суждениях», то есть снова в какой-то степени на фактуальную основу [12]. В риторической же основе Г. Тунберг можно заметить, что присутствует оценочно-эмоциональная аргументация, но без каких-либо весомых доказательств и логически-обоснованных суждений.

Далее, переходим к реакции юриста-политолога Б. Шапиро. В его опровержениях присутствует логическая связь, а значит имеется фактуальная основа. К тезису Г. Тунберг, в котором идет речь о достижении «реального нуля», Б. Шапиро опровергает его своим ответом, в котором четко аргументирует почему идея эко-активистки является абсурдом. Также, заметна рациональная аргументация в опровержении тезиса о «людях у власти».

В реакции Б. Шапиро на выступление эко-активистки Г. Тунберг, как уже говорилось выше, также четко заметна логика в опровержении ее тезисов. Ссылаясь на статью Н. С. Баребиной «Логический аргумент VS приемлемый аргумент: к обоснованию исследовательского подхода в анализе критики научного текста», мы можем установить тот факт, что в контраргументах политолога прослеживается логическая структура, а аргументы Г. Тунберг являются неприемлемыми [4]. Также отметим, что общее между высказываниями А. Капицы и Б. Шапиро в том, что они указывают на отсутствие рациональности в аргументации эко-алармистов.

Заключение

Исходя из всего вышеперечисленного в данной работе можно сделать вывод, что риторическая аргументация основана в большей степени на эмоциях. Сама основа риторической аргументации в экологическом дискурсе должна базироваться на логически обоснованных суждениях, имея часть фактуальной основы, но в примерах с Г. Тунберг, взятых автором для анализа и сравнения, фактуальной основы не оказалось и вовсе. В подобных тезисах экологического дискурса происходит сдвиг в сторону риторической аргументации в ущерб логической, при этом можно отметить, что сам коммуникатор верит в разумность своих высказываний, следовательно, это создает дополнительный эмотивный эффект. Риторическая аргументация в интересующем нас экологическом дискурсе, скорее, отвлекает от логики, больше воздействуя на эмоции реципиента. Данная риторика у большинства акторов эко-алармизма граничит с нелегитимными аргументами. Последние используются для влияния на чувства аудитории посредством апелляции к эмоциям, выступают триггером тревожности в такой серьезной сфере, как экологический дискурс, что дискредитируют и размывает принципы экологического мышления, но в немалой степени способствует развитию доктрины экологизма.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Андрей Капица, заведующий кафедрой рационального природопользования МГУ. — URL: <https://lenta.ru/conf/kapitsa/> (дата обращения: 01.04.2023)
2. Анисимова Т.В. Современная деловая риторика: Учебное пособие / Т.В. Анисимова, Е.Г. Гимпельсон. — ВолГУ, 2000. — С. 66.
3. Барбина Н.С. Моделирование категории рациональности критики в культуре отмены / Н.С. Барбина // Мир науки. Социология, филология, культурология. 2022. — Т. 13. — № 3. — С.6.
4. Барбина Н. С. Логический аргумент VS приемлемый аргумент: к обоснованию исследовательского подхода в анализе критики научного текста / Н. С. Барбина // Вестник Томского государственного университета. — 2021. — № 465. — С. 10. — DOI 10.17223/15617793/465/1. — EDN FLFEKE.
5. Бен Шапиро. Безумные аргументы Греты Танберг об изменении климата / Бен Шапиро. — URL: <https://www.youtube.com/watch?v=dUuNUR8HqG0> (дата обращения: 01.04.2023)
6. Бен Шапиро. Реакция на Грету Тунберг / Бен Шапиро. — URL: <https://www.youtube.com/watch?v=mT-RNXL8YTt> (дата обращения: 01.04.2023)
7. Глобальное потепление и озоновые дыры – наукообразные мифы (Беседа с профессором А. П. Капицей). — URL: <https://www.erussia.ru/epr/17/978.htm> (дата обращения: 01.04.2023)
8. Ерохина Е.Г. Фактуальность исторического текста: основы лингвистического анализа / Е.Г. Ерохина // Гуманитарные научные исследования. 2013. № 4. — URL: <https://human.snauka.ru/2013/04/2765> (дата обращения: 01.04.2023)
9. Зайцева А. В. Типология текстов экологического дискурса ФРГ: диссертация ... кандидата филологических наук: 10.01.01. Смоленск, 2015 / А. В. Зайцева. — С. 120.
10. Иванова Е.В. Метафорическая концептуализация природных катастроф в экологическом дискурсе: на материале медийных текстов: дис. ... канд. филол. н. / Е.В. Иванова. — С. 4.
11. Ивунина Е. Е. Специфика риторического аргумента в процессе аргументации / Е. Е. Ивунина // Молодой ученый, 2017. — № 43. — С. 243.
12. Пискорская С. Ю. Теория аргументации: Учебное пособие / С. Ю. Пискорская. — Красноярск, 2017. — С. 30.
13. Чуешов В. И. О единстве логики и риторики в анализе аргументационного дискурса / В. И. Чуешов // Логико-философские штудии. — 2008. — № 6. — С. 39.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Andrej Kapitsa, zaveduyushchij kafedroj racional'nogo prirodopol'zovaniya MGU [Andrey Kapitsa, Head of the Department of Environmental Management of Moscow State University]. — URL: <https://lenta.ru/conf/kapitsa/> (accessed: 01.04.2023) [in Russian]
2. Anisimova T.V. Sovremennaya delovaya ritorika: Uchebnoe posobie [Modern Business Rhetoric: A Textbook] / T.V. Anisimova, E.G. Gimpel'son. — VolSU, 2000. — P. 66 [in Russian].
3. Barebina N.S. Modelirovanie kategorii racional'nosti kritiki v kul'ture otmeny [Modeling the Category of Rationality of Criticism in the Culture of Cancellation] / N.S. Barebina // Mir nauki. Sociologiya, filologiya, kul'turologiya [The World of Science. Sociology, Philology, Cultural Studies]. 2022. — Vol. 13. — № 3. — P. 6 [in Russian].
4. Barebina N. S. Logicheskij argument VS priemlemyj argument: k obosnovaniyu issledovatel'skogo podhoda v analize kritiki nauchnogo teksta [Logical Argument VS Acceptable argument: to Substantiate a Research Approach in the Analysis of Criticism of a Scientific Text] / N. S. Barebina // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of Tomsk State University]. — 2021. — № 465. — P. 10. — DOI 10.17223/15617793/465/1. — EDN FLFEKE [in Russian].
5. Ben Shapiro. Bezumnye argumenty Greta Tanberg ob izmenenii klimata [Greta Thunberg's Crazy Arguments about Climate Change] / Ben Shapiro. — URL: <https://www.youtube.com/watch?v=dUuNUR8HqG0> (accessed: 01.04.2023) [in Russian]
6. Ben Shapiro. Reakciya na Gretu Tunberg [Reaction to Greta Thunberg] / Ben Shapiro. — URL: <https://www.youtube.com/watch?v=mT-RNXL8YTt> (accessed: 01.04.2023) [in Russian]
7. Global'noe poteplenie i ozonovye dyry – naukoobraznye mify (Beseda s professorom A. P. Kapicej) [Global Warming and Ozone Holes – Science-Like Myths (Conversation with Professor A. P. Kapitsa)]. — URL: <https://www.erussia.ru/epr/17/978.htm> (accessed: 01.04.2023) [in Russian]
8. Erohina E.G. Faktual'nost' istoricheskogo teksta: osnovy lingvisticheskogo analiza [The Relevance of the Historical text: the Basics of Linguistic Analysis] / E.G. Erohina // Gumanitarnye nauchnye issledovaniya [Humanitarian Scientific Research]. 2013. № 4. — URL: <https://human.snauka.ru/2013/04/2765> (accessed: 01.04.2023) [in Russian]
9. Zajceva A. V. Tipologiya tekstov ekologicheskogo diskursa FRG [Typology of the Texts of the Ecological Discourse of Germany]: dis. ... of PhD in Philology: 10.01.01. Smolensk, 2015 / A. V. Zajceva. — P. 120 [in Russian].

10. Ivanova E.V. Metaforicheskaya konceptualizaciya prirodnyh katastrof v ekologicheskom diskurse: na materiale medijnyh tekstov [Metaphorical Conceptualization of natural Disasters in Ecological Discourse: based on media texts]: dis. ... of PhD in Philology / E.V. Ivanova. — P. 4 [in Russian].
11. Ivunina E. E. Specifika ritoricheskogo argumenta v processe argumentacii [The Specifics of a Rhetorical Argument in the Process of Argumentation] / E. E. Ivunina // Molodoj uchenyj [Young Scientist], 2017. — № 43. — P. 243.
12. Piskorskaya S. YU. Teoriya argumentacii: Uchebnoe posobie [Theory of Argumentation: A textbook] / S. YU. Piskorskaya. — Krasnoyarsk, 2017. — P. 30 [in Russian].
13. CHueshov V. I. O edinstve logiki i ritoriki v analize argumentacionnogo diskursa [On the Unity of Logic and Rhetoric in the Analysis of Argumentative Discourse] / V. I. CHueshov // Logiko-filosofskie shtudii [Logical and Philosophical Studies]. — 2008. — № 6. — P. 39 [in Russian].