

РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА И ЛИТЕРАТУРЫ НАРОДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ / RUSSIAN
LITERATURE AND LITERATURE OF THE PEOPLES OF THE RUSSIAN FEDERATION

DOI: <https://doi.org/10.18454/RULB.2023.40.19>

К ВОПРОСУ О ВАЖНОСТИ КОМПЛЕКСНОГО ИЗУЧЕНИЯ ЛИТЕРАТУРНОГО ТВОРЧЕСТВА КНЯЗЯ
СИМЕОНА ШАХОВСКОГО: ГИМНОГРАФИЧЕСКИЕ СОЧИНЕНИЯ

Научная статья

Малюта Е.¹ *

¹ ORCID : 0000-0003-4111-1447;

¹ Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук, Москва, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (7tsarei[at]gmail.com)

Аннотация

Князь Шаховской, замечательный писатель и государственный деятель начала XVII века, хорошо известен исследователям преимущественно по ряду сочинений исторического характера и автобиографическим заметкам. Однако литературное наследие князя содержит значительное количество произведений иных жанров, в том числе ряд сочинений агнографического и гимнографического характера. В данной статье отражены современные векторы изучения трудов Шаховского, установлен перечень атрибутированных ему гимнографических сочинений, обозначено место гимнографии в творческой биографии князя, наконец, поднята проблема комплексного изучения литературного творчества Шаховского (с учетом изучения гимнографических трудов) для более полной оценки авторской специфики трудов последнего.

Ключевые слова: Симеон Шаховской, Православная церковь, древнерусская гимнография, служба Софии Новгородской.

ON THE IMPORTANCE OF A COMPREHENSIVE STUDY OF THE LITERARY WORK OF PRINCE SIMEON
SHAKHOVSKY: HYMNOGRAPHIC WORKS

Research article

Malyuta E.¹ *

¹ ORCID : 0000-0003-4111-1447;

¹ A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation

* Corresponding author (7tsarei[at]gmail.com)

Abstract

Prince Shakhovskoy, a remarkable writer and statesman of the early 17th century, is well known to researchers mainly for a number of works of a historical nature and autobiographical notes. However, the prince's literary heritage contains a significant number of works of other genres, including several hagiographic and hymnographic works. This article reflects current vectors of the study of works by Shakhovskoy, establishes a list of hymnographic works attributed to him, marks the place of hymnography in the creative biography of the prince, and finally raises the issue of a comprehensive study of literary works by Shakhovskoy (including the study of hymnographic works) to better evaluate the specificity of his works.

Keywords: Simeon Shakhovskoy, Orthodox Church, Old Russian hymnography, Sophia Novgorod service.

Введение

Государственный деятель и дипломат, князь Шаховской на протяжении всей жизни не оставлял литературных трудов самого разного характера – среди его сочинений можно найти и опись земель, и богословские сочинения. Эта многогранность личных интересов и непосредственных поручений от патриарха, вкупе с известной своей чередой опал и милостей судьбой князя заставляли многих исследователей обращать пристальное внимание на отдельные стороны творческой биографии князя, преимущественно связанные с проблемами личного характера или откликом на затруднения его «совопросников» и некоторых «любомудрецов», с которыми князь активно полемизировал [6, С. 123]. Однако гимнографические сочинения князя к настоящему моменту – малоизученная сторона его литературного творчества.

Основные результаты

Литературное творчество князя Шаховского было высоко оценено уже современниками, и одной из составляющих признания князя исполненным «умной разумности» [2, С. 191] было непосредственно гимнографическое творчество князя и искусство составления последним похвальных слов избранным православным святым. На фоне активно изучаемых ныне обстоятельств биографии князя, ставших известными при изучении соответствующих государственных актов, массив посланий князя остается малоизученным (хотя перечень их приводит уже м. Макарием (Булгаковым) [7, С. 227-230] и Строевым в «Библиографическом словаре» [11, С. 291-295]. Правда в недавнее время предприняты некоторые публикации и исследования избранных посланий полемического, в частности, антипротестантского характера [8, С. 352–367], а также богословского характера. Недавним событием стала публикация такого богословского труда против апполинаризма, с обширной вступительной статьей, где доказано уверенное владение Шаховским патристическим материалом и умелое применение его в аргументации православной позиции, которой Шаховской придерживается со всей основательностью [13, С. 142]. «Шаховской берет на себя роль

наставника в богословии и стремится кратко и ёмко, при помощи свидетельств от Писания и Предания, переубедить адресата» [13, С. 135] – и его послание доказывает достаточную эрудицию и литературный талант князя для достижения этой цели. Разрабатывается тема содержания малых посланий князя, известного завуалированным содержанием своих сочинений, любовью к аллегорическим истолкованиям и вообще, беседам с друзьями на трудные темы канонического и богословского характера.

В этом свете именно гимнографические труды Шаховского остаются в большинстве своем требующими пристального внимания, так как до сих пор были изучаемы лишь в контексте вопросов биографического характера и вопросов атрибуции. Кажется, один лишь Ф.Г. Спасский обратил пристальное внимание на эту сторону литературной деятельности князя и дал ей самую высокую оценку, говоря, что «он <князь Шаховской> сохранил своеобразие стиля и русскую самостоятельность выражений, не подчиненную общепринятому образцу богослужебных формул, наводняющих сплошь и рядом наши литургические тексты русского творения» [10, С. 263]. Предпринятое Спасским изучение службы Софии Новгородской авторства Шаховского показало гимнографическое мастерство князя, отразившего в ней, «при всей растерянности в вопросе» [10, С. 280], попытку осмыслить разом богословское наполнение праздника, практику приурочивать его к празднику Успения и новгородский иконографический тип. При всем том стилистика, метрика и такие детали гимнографического искусства также показывают князя весьма сведущим в данном вопросе.

Исследование Спасского по преимуществу ограничено вопросом о Софии и разбором соответствующей службы Шаховского, однако перу последнего принадлежит целый корпус сочинений гимнографического характера и еще больший корпус таких сочинений, предположительно, может быть ему атрибутирован. Исследователями творчества Шаховского, могут быть названы несомненно принадлежащими его перу, помимо упомянутой службы Софии Новгородской (в хронологическом порядке):

1) Надписанный канон Трем Святителям Московским с краестрочием и конечной авторской анаграммой «сега ради именованіе сіе написахъ есмь сокровенно, да не грѣха ради моего знаемымъ моимъ возмнится безчестно и презрѣнно быти изложение сіе»;

2) Акафист Трем святителям Московским: Петру, Алексию и Ионе;

3) «Служба на положение ризы, еже есть хитон, великого Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа» (канон азбучный) [12, С. 243];

4) Акафист преподобному Сергию Радонежскому, писанный в обет за избавление от бури, который, по сообщению Симона Азарьина, Шаховской сам принес в Троицкий монастырь, после чего переписанные «кондаки со икосы» были отправлены патриарху Иосифу;

5) Корпус из 26 личных молитв, целиком помещенный в сборнике сочинений Шаховского, хранящемся в РГБ. Ф. 173/1 № 213. Л. 302-318. (полное описание сборника в [11, С. 280]).

Ф.Г. Спасский предположительно атрибутирует Шаховскому значительное количество канонов и служб, среди которых: служба Василию Блаженному, Тихвинской иконе Божией матери и святым, похвальные которым несомненно принадлежат ему (по традиции составления автором похвального слова празднику или избранному святому службы ему, каковой в примере «Слова на положение ризы» соответствующей службе придерживается Шаховской). Однако аргументы Спасского требуют тщательной проверки по непосредственным источникам, так как известно, что он широко пользовался доступными ему печатными минеями.

Следовательно, заключение Спасского о том, что «доныне нет полного обследования об этом плодovitом и оригинальном писателе нач. XVII в» [10, С. 280], хотя и остается актуальным в целом, но, думается, непосредственно касается изучения непосредственно агиографических трудов последнего. Таким образом, вопрос места гимнографических трудов в творческой биографии Шаховского требует своего исследования, тем более, что князь писал гимнографические сочинения на протяжении всей своей многотрудной жизни.

Если считать предположение Спасского о «парности» создания похвального слова и богослужебного канона, то можно заключать, что первым таким опытом составления канона для Шаховского была работа в окружении патриарха Иова. Непосредственным поручением патриарха Иова называет «Похвальное слово святителям Петру, Алексию и Ионе» В.О. Ключевский [4, С. 319]. Таким образом, искусство Шаховского слагать похвальные слова и каноны было широко известно, и об этом искусстве, в том числе, пишет его знакомец и адресат старец Савватий, говоря, что Шаховской «...божественному писанию много учен, аки неким другим богатством от бога одарен», и учение это и «разумность» князю ведомы с самой юности [3, С. 191]. Действительно, если мнение Ключевского о непосредственном поручении патриархом агиографического (и гимнографического) труда Шаховскому верно, то князь начал писать подобные сочинения, будучи совсем молодым. Первые сведения о самом Шаховском относятся к 1604 году, когда он расписался за отца в получении жалованья в кормленной книге Галицкой четверти [1, С. 276] (до ссылки патриарха Иова в Старицу оставалось менее года). К периоду с 1606 по 1610 г., вероятно, относится и приглашение его в Новгород для изучения вопроса о почитании Софии, где Шаховской пишет свой известный канон.

Серьезная торжественность силлабического стиха, принятая за эталон уже в середине XVII века (кроме частных посланий) [9, С. 99], не выражена еще в составленной (по новейшей датировке) молитве св. Димитрию Вологодскому (видимо, написанной по причине близости от Вологды вотчин Шаховского), где князь, взяв за основу молитву св. Николаю [5, С. 431-432], наполняет ее посредством виршевого деления и некоторой переработки, делает эту молитву, хотя и составленную в строгом соответствии с образцом и даже сохраняющую большинство формулировок того, очень личной и прочувствованной.

Потребность в искусном составителе посланий заставляет патриарха Филарета вызвать в 1624 г. из ссылки Шаховского, куда тот был заключен в 1622 г. за вины родственников, а за свою собственную – разлучен с женою и детьми. Быть может, этому поспособствовал слог «зело умильных прошений» Шаховского, в которых князь цитировал Великий канон преп. Андрея Критского, искусно вплетая его в текст прошения.

Неясна датировка большего числа молитв Шаховского, собранных им уже в 50-х годах XVII века. Изучение их содержания и стиля обещает дать ясное представление о характере личной молитвы Шаховского (в отличие от богослужбных канонов) и в целом дополнит наблюдения относительно выражения личного начала в творчестве Шаховского, так ярко обозначенного в автобиографических записках [1, С. 282].

Наконец, значительного внимания заслуживают «каноны с икосы» преп. Сергию, написанные по обету кн. Шаховским уже в преклонных годах как первый памятник такого типа, посвященный непосредственно русскому святому (введены в научный оборот в статье Ю.А. Грибова [3, С. 227-230]). Следовательно, предпринимаемые Шаховском на протяжении всей жизни опыты гимнографического творчества позволяют судить о выраженности в них как этапов роста его литературного таланта, так и позволят судить о личной специфике его творчества, выраженной в сочинениях богомольного князя.

Заключение

Комплексное изучение гимнографического наследия князя Шаховского, доселе ведшееся лишь в контексте исследования иных аспектов его биографии и литературного творчества, позволит осветить и эту сторону литературного таланта князя и добавить новую страницу к характеристике этого плодовитого писателя XVII века. Изучение предпринимаемых Шаховском на протяжении всей жизни опытов гимнографического творчества позволит судить о выраженности в них как этапов роста его литературного таланта, так и о личной специфике его творчества, выраженной в церковных сочинениях богомольного князя.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Буланин Д. М. Симеон Иванович Шаховской-Харя / Д. М. Буланин // Словарь книжников и книжности Древней Руси. XVII в. — Ч. 4 Т-Я. — СПб: Дмитрий Буланин, 2004. — С. 275-286.
2. Былинин В. К. Виршевая поэзия (первая половина XVII века) / В. К. Былинин, И. И. Илюшин. — М.: Сов. Россия, 1989. — 480 с.
3. Грибов Ю. А. Акафисты Сергию Радонежскому в русской книжности XVII–XVIII вв. / Ю. А. Грибов // Новодевичий монастырь в русской культуре: Мат-лы научн. конф. 1995 г. — М., 1998. — С. 227-237.
4. Ключевский В. О. Древнерусские жития святых как исторический источник / В. О. Ключевский. — М., 1871 — 479 с.
5. Ляпин Д. А. Непризнанный святой Прокопий Устьянский и новые сведения к творческой биографии С. И. Шаховского / Д. А. Ляпин // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. — 2022. — № 22, вып. 4. — С. 430-435.
6. Ляпин Д. А. Животные пятого дня и три вопроса князя С. И. Шаховского к одному мудрецу / Д. А. Ляпин // Палеороссия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. — 2022. — № 1 (17). — С. 123-131. — DOI 10.47132/2618-9674_2022_1_123
7. Макарий [Булгаков], митр. История русской церкви: в 9 т. Т. 9. / Макарий [Булгаков], митр. — СПб: Типография Императорской академии наук, 1882 — 414 с.
8. Опарина Т. А. Иван Наседка и полемическое богословие Киевской митрополии / Т. А. Опарина. — Новосибирск, 1998 — 352-367 с.
9. Панченко А. М. Русская стихотворная культура XVII века / А. М. Панченко. — Л.: Наука, 1973 — 280 с.
10. Спасский Ф. Г. Русское литургическое творчество / Ф. Г. Спасский. — М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2008 — 544 с.
11. Строев М. А. Библиографический словарь и черновые к нему материалы / М. А. Строев. — СПб: Типография Императорской академии наук, 1882 — 532 с.
12. Смирнова А. Е. (Косицкая) Азбучные каноны русским святым / А. Е. Смирнова (Косицкая) // ТОДРЛ. Т.58. — 2007. — С. 174-253.
13. Шпаковский М. В. Послание князя Семёна Шаховского против аполлиарианства / М. В. Шпаковский // Палеороссия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. — 2022. — № 1 (17). — С. 132–150.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Bulanin D. M. Simeon Ivanovich Shahovskoj-Harja [Simeon Ivanovich Shakhovskoy-“Kharya”] / D. M. Bulanin // Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnej Rusi. XVII v. [Dictionary of Scribes and Bookishness of Ancient Rus. XVII Century]. — Vol. 4 T-Ja. — SPb: Dmitrij Bulanin, 2004. — P. 275-286. [in Russian]
2. Bylinin V. K. Virshevaja poezija (pervaja polovina XVII veka) [Virche Poetry (First Half of the Seventeenth Century)] / V. K. Bylinin, I. I. Iljushin. — M.: Sov. Russia, 1989. — 480 p. [in Russian]
3. Gribov Ju. A. Akafisty Sergiju Radonezhskom v russkoj knizhnosti XVII–XVIII. [Akathists to Sergius of Radonezh in the Russian Book of the 17th-18th Centuries] / Ju. A. Gribov // Novodevichij monastyr' v russkoj kul'ture: Mat-ly nauchn.

konf. 1995 g. [Novodevichy Convent in Russian Culture: Proceedings of the Scientific Conference 1995]. — M., 1998. — P. 227-237. [in Russian]

4. Ključevskij V. O. Drevnerusskie zhitija svjatyh kak istoričeskij istočnik [Old Russian Hagiographies of Saints as a Historical Source] / V. O. Ključevskij. — M., 1871. — 479 p. [in Russian]

5. Ljapin D. A. Nepriznannyj svjatoj Prokopij Ust'janskij i novye svedenija k tvorčeskoj biografii S. I. Šahovskogo [The Unrecognized Saint Prokopy Ustyansky and New Information on the Creative Biography of S. I. Shakhovskiy] / D. A. Ljapin // Izvestija Saratovskogo universiteta. Novaja serija. Serija: Istorija. Mezhdunarodnye otnošenija [News of the Saratov University. Series New. Series: History. International Relationships]. — 2022. — № 22, 4. — P. 430-435. [in Russian]

6. Ljapin D. A. Životnye p'jatogo dnja i tri voprosa knjazja S. I. Šahovskogo k odnomu mudrecu [The Animals of the Fifth Day and Three Questions of Prince S.I. Shakhovskiy to a Sage] / D. A. Ljapin // Paleorosija. Drevnjaja Rus': vo vremeni, v ličnostjah, v idejah [Paleorussia. Ancient Rus: in Time, in Personalities, in Ideas]. — 2022. — № 1 (17). — P. 123-131. — DOI 10.47132/2618-9674_2022_1_123 [in Russian]

7. Makarij [Bulgakov], mitr. Istorija ruskoj cerkvi: v 9 t. [History of the Russian Church: In 9 vols], Vol. 9. / Makarij [Bulgakov], mitr. — SPb: Printing house of the Imperial Academy of Sciences, 1882 — 414 p. [in Russian]

8. Oparina T. A. Ivan Nasedka i polemicheskoe bogoslovie Kievskoj mitropolii [Ivan Nasedka and the Polemical Theology of the Kyiv Metropolis] / T. A. Oparina. — Novosibirsk, 1998 — P. 352-367 [in Russian]

9. Panchenko A. M. Russkaja stihotvornaja kul'tura XVII veka [Russian Verse Culture in the Seventeenth Century] / A. M. Panchenko. — L.: Nauka, 1973 — 280 p. [in Russian]

10. Spasskij F. G. Russkoe liturgičeskoe tvorčestvo [Russian Liturgical Creation] / F. G. Spasskij. — M.: Izdatel'skij Sovet Ruskoj Pravoslavnoj Cerkvi [Publishing Council of the Russian Orthodox Church], 2008. — 544 p. [in Russian]

11. Stroev M. A. Bibliografičeskij slovar' i černovye k nemu materialy [A Bibliographical Bictionary and Drafts to It] / M. A. Stroev. — SPb: Printing house of the Imperial Academy of Sciences, 1882. — 532 p. [in Russian]

12. Smirnova A. E. (Kosickaja) Azbuchnye kanony russkim svjatym [Alphabetical Canons to Russian Saints] / A. E. Smirnova (Kosickaja) // TODRL. Vol. 58. — 2007. — P. 174-253. [in Russian]

13. Špakovskij M. V. Poslanie knjazja Semjona Šahovskogo protiv apollinarianstva [Message of Prince Semyon Shakhovskiy against Apollinarianism] / M. V. Špakovskij // Paleorosija. Drevnjaja Rus': vo vremeni, v ličnostjah, v idejah [Paleorussia. Ancient Rus: in Time, in Personalities, in Ideas]. — 2022. — № 1 (17). — P. 132-150. [in Russian]