

**ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ, ПРИКЛАДНАЯ И СРАВНИТЕЛЬНО-СОПОСТАВИТЕЛЬНАЯ
ЛИНГВИСТИКА/THEORETICAL, APPLIED AND COMPARATIVE LINGUISTICS**

DOI: <https://doi.org/10.60797/RULB.2025.70.9>

**НОРМАЛИЗАЦИЯ ГРАММАТИЧЕСКИХ ВАРИАНТОВ ТОПОНИМОВ: ВАРЬИРОВАНИЕ РОДОВЫХ
ОКОНЧАНИЙ**

Научная статья

Дамбуев И.А.^{1.*}

¹ Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН, Улан-Удэ, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (igor_dambuev[at]mail.ru)

Аннотация

В статье исследуются результаты нормализации российских топонимов, испытывающих варьирование родовых окончаний, на материале Государственного каталога географических названий. Представлены многочисленные примеры названий населенных пунктов, нормализованных в последнее десятилетие. Варьирование родовых окончаний у топонимов является одной из разновидностей грамматического варьирования и имеет широкое распространение. Оно может быть вызвано как изменением номенклатурного термина у топонима, так и тенденцией распространения форм среднего рода в топонимии, особенно среди названий населенных пунктов. Исследование нормализационных процессов в топонимии призвано выявлять закономерности функционирования современной топонимии и способствовать совершенствованию практики нормализации вариативных топонимов.

Ключевые слова: топонимия, нормализация, грамматическое варьирование, Государственный каталог географических названий.

NORMALISATION OF GRAMMATICAL VARIANTS OF TOPONYMS: VARIATION IN GENITIVE ENDINGS

Research article

Dambuev I.A.^{1.*}

¹ Institute of Mongolian Buddhist and Tibetan Studies, Ulan-Ude, Russian Federation

* Corresponding author (igor_dambuev[at]mail.ru)

Abstract

The article examines the results of normalising Russian toponyms that vary in their generic endings, based on material from the State Catalogue of Geographical Names. Numerous examples of place names that have been normalised over the last decade are presented. Variation in genitive endings in toponyms is a type of grammatical variation and is widespread. It can be caused by both a change in the nomenclature term of a toponym and a tendency for neuter forms to spread in toponymy, especially among the names of populated places. The study of normalisation processes in toponymy is intended to identify patterns in the functioning of modern toponymy and contribute to the improvement of the practice of normalising variable toponyms.

Keywords: toponymy, normalisation, grammatical variation, State Catalogue of Geographical Names.

Введение

Изучение топонимического варьирования и результатов нормализационных процессов в топонимии остается в отечественной лингвистике одним из недостаточно освещенных аспектов топонимических исследований. Между тем, исследование топонимических вариантов и результатов нормализации топонимов позволяет выявить тенденции эволюции топонимной лексики и региональных топонимических систем, а также способствовать принятию рациональных решений в практической деятельности по нормализации топонимов. Что касается грамматического варьирования и нормализации грамматических вариантов топонимов, то данные явления, будучи не связанными с правилами орфографии, рассматриваются по умолчанию как результат местной традиции или современного узуального употребления. Актуальность изучения грамматического варьирования топонимов, являющегося одной из разновидностей морфологического варьирования, способствует как теоретическому осмыслению последнего, так и решению прикладных задач нормализации топонимов, не связанных непосредственно с вопросами правил орфографии.

Методы и принципы исследования

Термин нормализация топонима обозначает «определение написания наименования географического объекта на государственном языке Российской Федерации и наряду с государственным языком Российской Федерации на других языках народов Российской Федерации в соответствии с правилами русской орфографии и орфографии других языков народов Российской Федерации и в соответствии с традициями употребления наименований географических объектов на указанных языках» [6]. Данное определение дано в Федеральном законе от 18.12.1997 г. №152-ФЗ «О наименованиях географических объектов» в его редакции от 10.07.2012 №99-ФЗ. Согласно российскому законодательству, названия географических объектов (или топонимы) охраняются государством, нормализация же топонимов и ведение Государственного каталога географических названий (ГКГН) осуществляются Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии.

Понятие морфологического варьирования в топонимии впервые было выдвинуто А.В. Суперанской [11, С. 189–196] и в дальнейшем получило развитие в работах И.А. Воробьевой [1, С. 207–208], Г.В. Глинских [2, С. 21–23], З.В. Рубцовой [9, С. 59–63], Л.И. Маршевой [4, С. 34–36] и др. И.А. Воробьева выделяет среди морфологических вариантов топонимов грамматические варианты, которые отличаются друг от друга окончаниями: *Иджет / Иджета, Глухариний / Глухариное, Осинник / Осинники* [1, С. 208]. Г.В. Глинских и Л.И. Маршева варьирование родовых окончаний у топонимов называют морфологическим варьированием: *Малая Трифонова / Малое Трифоново, Налимова / Налимово* [2, С. 21]; *Боровое / Боровая, Набережное / Набережная* [5, С. 28]. У З.В. Рубцовой топонимы с вариативными родовыми окончаниями относятся к флексийному типу топонимических вариантов: *Шемякина / Шемякино, Вереское / Вереск* [9, С. 62].

Несмотря на различия в терминологии, варьирование родовых окончаний у топонимов отмечается у всех исследователей. Данный тип варьирования мы, вслед за И.А. Воробьевой, относим к грамматическому варьированию наряду с варьированием падежных окончаний. Что касается варьирования окончаний числа, то относить данный тип к грамматическому варьированию нецелесообразно, так как невозможно говорить о реальной грамматической категории множественности у топонимов, обозначающих единичный объект. Справедливее такие топонимы, как *Осинники, Криницы, Урывки*, отнести к категории имен *pluralia tantum*, а флексию множественного числа рассматривать как аффиксальную морфему [7, С. 46]. В таком случае топонимы, различающиеся формально окончаниями числа, можно будет отнести либо к словообразовательному варьированию, как это делает З.В. Рубцова, либо вслед за Л.И. Маршевой выделить в отдельный тип, который она называет морфолого-деривационным варьированием [5, С. 28].

Материалом исследования является выборка вариативных топонимов, результаты нормализации которых были отражены в ГКГН за последнее десятилетие. Данный временной промежуток объясняется объективными факторами. К 2011–2014 гг. в субъектах Российской Федерации была завершена работа по согласованию органами исполнительной и законодательной власти топонимов, зарегистрированных в ГКГН. Ежегодный мониторинг изменений в написании топонимов в ГКГН позволил автору создать базу данных с искомым объектом исследования.

Основные результаты

В топонимической литературе часто высказывалось мнение о том, что род топонима тесно связан с родовой принадлежностью сопровождающего его номенклатурного термина: «существует неписаное мнение, что в зависимости от статуса объекта, т.е. от того, город это, поселок, село или деревня, его название должно быть по-разному оформлено» [11, С. 190], «изменение окончаний зависит от рода географического термина, имеющегося в названии или подразумеваемого» [1, С. 208], «грамматическая оформленность рода топонима совпадает с грамматическим родом существительного-апеллятива» [12, С. 27]. В то же время отмечалось и отсутствие жесткой связи между родом топонима и родом номенклатурного термина [2, С. 22]. Любопытное наблюдение сделано А.М. Селищевым, утверждавшим, что форма среднего рода имеет «специфически топонимическое значение места, не зависящее от того, называется ли село, сельцо, деревня, пустошь, лес» [10, С. 481]. Перечисленные наблюдения, сделанные еще в прошлом веке, мы проверим на современном материале.

За последнее десятилетие в ГКГН было изменено написание следующих топонимов, испытывавших варьирование родовых окончаний:

Алтайский край: с. *Приобское / -ий* → *Приобское*, с. *Светлое / -ый* → *Светлое*, п. *Кокорский / -ое* → *Кокорский*, с. *Пригородное / -ый* → *Пригородное*.

Владимирская обл.: с. *Заречное / -ая* → *Заречное*.

Волгоградская обл.: стан. *Голубинская / -ий* → *Голубинская*, стан. *Нехаевская / -ий* → *Нехаевская*, стан. *Упорниковская / -ий* → *Упорниковская*.

Воронежская обл.: с. *Высокое / -ий* → *Высокое*, с. *Петровское / -ая* → *Петровское*, хут. *Новиковский / -ое* → *Новиковский*.

Кабардино-Балкарская Респ.: с. *Пришибо-Малкинское / -ий* → *Пришибо-Малкинское*, с. *Сарское / -ий* → *Сарское*, с. *Малакановское / -ий* → *Малакановское*, с. *Придорожное / -ый* → *Придорожное*, с. *Советское / -ий* → *Советское*, с. *Учебное / -ый* → *Учебное*, с. *Заводское / -ой* → *Заводское*, с. *Интернациональное / -ый* → *Интернациональное*.

Карачаево-Черкесская Респ.: с. *Привольное / -ый* → *Привольное*.

Краснодарский край: стан. *Еремизино-Борисовская / -ий* → *Еремизино-Борисовская*, стан. *Нижнебаканская / -ий* → *Нижнебаканская*.

Красноярский край: с. *Еловое / -ая* → *Еловое*, с. *Левобережное / -ый* → *Левобережное*, с. *Таежное / -ый* → *Таежное*.

Курганская обл.: с. *Глубокое / -ая* → *Глубокое*, с. *Зауральское / -ая* → *Зауральское*, с. *Тагильское / -ая* → *Тагильское*, с. *Угловое / -ая* → *Угловое*.

Оренбургская обл.: с. *Известковое / -ый* → *Известковое*, с. *Луговое / -ой* → *Луговое*, с. *Большедорожное / -ый* → *Большедорожное*, с. *Большестепное / -ой* → *Большестепное*, с. *Донское / -ой* → *Донское*, с. *Никольское / -ая* → *Никольское*, с. *Пласковское / -ий* → *Пласковское*, с. *Плодовое / -ый* → *Плодовое*, с. *Привольное / -ый* → *Привольное*, с. *Таловое / -ой* → *Таловое*.

Респ. Алтай: с. *Подгорное / -ый* → *Подгорное*, с. *Советское / -ий* → *Советское*.

Респ. Северная Осетия – Алания: с. *Майское / -ий* → *Майское*, с. *Советское / -ий* → *Советское*.

Респ. Хакасия: с. *Бельтирское / -ий* → *Бельтирское*, с. *Красноозерное / -ый* → *Красноозерное*, с. *Орджоникидзевское / -ий* → *Орджоникидзевское*, с. *Приискское / -ый* → *Приискское*, с. *Сонское / -ий* → *Сонское*, с. *Туманное / -ый* → *Туманное*.

Сахалинская обл.: с. *Береговое / -ой* → *Береговое*, с. *Восточное / -ый* → *Восточное*, с. *Гребенское / -ая* → *Гребенское*, с. *Заречное / -ый* → *Заречное*, с. *Ильинское / -ий* → *Ильинское*, с. *Китовое / -ый* → *Китовое*, с. *Кошевое / -ой* → *Кошевое*, с. *Новодедовское / -ая* → *Новодедовское*, с. *Новое / -ый* → *Новое*, с. *Озерское / -ий* → *Озерское*, с.

Пухтовое / -ый → Пухтовое, с. Приозерное / -ый → Приозерное, с. Санаторное / -ый → Санаторное, с. Северное / -ый → Северное, с. Тельновское / -ий → Тельновское, с. Тухое / -ая → Тухое, с. Ударное / -ый → Ударное, с. Яблочное / -ый → Яблочное, с. Ясноморское / -ий → Ясноморское.

Томская обл.: с. *Веселое / -ый → Веселое, п. Майский / -ое → Майский.*

В перечисленных примерах изменение родового окончания топонима происходит вслед за изменением номенклатурного термина, обозначающего статус населенного пункта. Большинство изменений в статусе перечисленных населенных пунктов находят подтверждение в нормативно-правовых актах последних десятилетий, либо при сопоставлении других официальных и справочных источников. Например, постановлением администрации Сахалинской области от 26.04.2004 г. № 50-па «О преобразовании отдельных поселений на территории Сахалинской области» многие поселки и станции области были преобразованы в села, что сразу же повлекло за собой изменение форм мужского и женского рода топонимов на формы среднего рода. В 1999 г. в Воронежской области хутор *Высокий* стал называться селом *Высокое* [8, С. 55], слобода *Петровская* – селом *Петровское* [8, С. 173] и т.д. Несмотря на то, что официальные переименования были осуществлены десятилетия назад, в ГКГН данные топонимы сохраняли до недавнего времени статус несогласованных, т.е. имеющих расхождения в форме написания.

При нормализации названий населенных пунктов помимо согласования топонима с его номенклатурным термином наблюдается и другой процесс, при котором форма среднего рода употребляется вне зависимости от статуса населенного пункта. На материале ГКГН это явление можно проиллюстрировать следующими примерами:

Алтайский край: п. *Многопольное / -ый → Многопольное.*

Белгородская обл.: хут. *Березов / -о → Березово, хут. Холодный / -ое → Холодное, хут. Долгий / -ое → Долгое.*

Воронежская обл.: хут. *Иванченков / -о → Иванченково, хут. Иголкин / -о → Иголкино, хут. Перещепной / -ое → Перещепное, хут. Субботин / -о → Субботино.*

Ивановская обл.: д. *Георгиевская / -ое → Георгиевское.*

Костромская обл.: д. *Песочная / -ое → Песочное.*

Красноярский край: п. *Индыгин / -о → Индыгино.*

Оренбургская обл.: хут. *Запальный / -ое → Запальное, п. Лылов / -о → Лылово, п. Ляшев / -о → Ляшево, п. Малопрудный / -ое → Малопрудное, п. Маякский / -ое → Маякское, п. Пономарев / -о → Пономарево, п. Ракитный / -ое → Ракитное, п. Хлебоборный / -ое → Хлебоборное, п. Яганов / -о → Яганово.*

Орловская обл.: сл. *Беломестная / -ое → Беломестное, д. Ильино-Нагорный / -ое → Ильино-Нагорное, д. Коробецкая / -ое → Коробецкое, д. Короткая / -ое → Короткое, д. Подлесная / -ое → Подлесное.*

В перечисленных примерах форма среднего рода употребляется в названиях самых разных населенных пунктов: хуторов, деревень, поселков, слобод, вытесняя формы мужского и женского рода. Это подтверждает наблюдения предшествующих исследователей о тенденции распространения форм среднего рода в топонимии, особенно среди названий населенных пунктов. Если топонимы в форме женского и мужского рода омонимичны фамилиям (например, *Иванова, Иванов*), названия среднего рода (*Иваново*) однозначно воспринимаются как топонимы в условиях минимального контекста. В результате увеличения в российской топонимии доли топонимов среднего рода, особенно среди названий населенных пунктов с финалями *-ово, -ево, -ино* [3, С. 695], происходит их топонимическая стереотипизация. В сознании русскоязычной топонимической личности топонимы среднего рода начинают восприниматься как универсальные обозначения сельских населенных мест (например, д. *Простоквашино* из советского и российского мультсериала). Как показывает исследование, это относится не только к антропотопонимам (*Пономарево, Иванченково* и др.), но и к любым топонимам в форме прилагательного (*Долгое, Холодное* и др.).

Заключение

Исследование результатов нормализации топонимов, испытывающих варьирование родовых окончаний, на материале ГКГН позволяет утверждать следующее. Варьирование родовых окончаний у топонимов возникает как в результате изменения статуса географического объекта (деревня становится селом, село становится поселком и т.д.), так и в результате влияния тенденции распространения форм среднего рода в топонимии. Если в первом случае варьирование обусловлено преимущественно экстралингвистическими причинами (административный фактор), то во втором — сугубо лингвистическими (местные традиции употребления топонимов, эволюция региональной топонимии). При нормализации вариативных топонимов наблюдается тенденция согласовывать род топонима с его номенклатурным термином в соответствии с местными нормативными актами, закрепляющими употребление топонимов. В тех случаях, когда род топонима не соответствует роду номенклатурного термина, мы наблюдаем влияние местного узуса, отражающего распространение форм среднего рода в топонимии.

Благодарности

Статья подготовлена в рамках государственного задания (проект «Мир человека в монгольских языках: анализ средств выражения эмотивности», № 121031000258–9).

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Acknowledgement

The article was prepared as part of a state assignment (project 'The Human World in Mongolian Languages: Analysis of Means of Emotive Expression,' No. 121031000258–9).

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Воробьева И.А. Русская топонимия средней части бассейна Оби / И.А. Воробьева. — Томск : Издательство Томского университета, 1973. — 247 с.
2. Глинских Г.В. Лингвистические критерии при уточнении названий населенных пунктов / Г.В. Глинских // Вопросы ономастики. Вып. 14. Собственные имена в системе языка; под ред. Матвеев А.К. — Свердловск : Издательство Уральского университета, 1980. — С. 14–28.
3. Дамбуев И.А. Тенденции нормализации топонимов на *-ова/-ово*, *-ева/-ево*, *-ина/-ино* / И.А. Дамбуев // Нефилология. — 2020. — Т. 6. — № 24. — С. 686–698. — DOI: 10.20310/2587-6953-2020-6-24-686-698.
4. Маршева Л.И. Вариативность географических названий как структурно-функциональный ресурс липецких говоров / Л.И. Маршева // Вестник ПСТГУ. Серия III: Филология. — 2007. — Вып. 4 (10). — С. 22–49.
5. Маршева Л.И. Структурные и номинационные типы в диалектной топонимии Липецкой области : автореф. дис. ... д-ра. филол. наук : 10.02.01. — Москва, 2008. — 47 с.
6. О наименованиях географических объектов : [федер. закон №152-ФЗ] : [принят Государственной Думой 1997-12-18 : одобрен Советом Федерации 1997-12-03]. — URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102050595&rdk=&backlink=1> (дата обращения: 12.08.2025).
7. Подольская Н.В. Проблемы ономастического словообразования (к постановке вопроса). / Н.В. Подольская // Вопросы языкознания. — 1990. — № 3. — С. 40–53.
8. Попов С.А. Топонимия Воронежского края / С.А. Попов, Т.Ф. Пухова, Е.А. Грибоедова. — Воронеж : Центр духовного возрождения Черноземного края, 2018. — 336 с.
9. Рубцова З.В. Типы варьирования в белорусской и русской топонимии: к вопросу о поисках нормы / З.В. Рубцова; под ред. А.В. Суперанская // Ономастика. Типология. Стратиграфия. — Москва : Наука, 1988. — С. 52–65.
10. Селищев А.М. Из старой и новой топонимии / А.М. Селищев // Труды по русскому языку. Язык и общество. — Москва : Языки славянской культуры, 2003. — С. 436–493.
11. Суперанская А.В. Структура имени собственного: фонология и морфология / А.В. Суперанская. — Москва : Наука, 1969. — 207 с.
12. Щербак А.С. Очерки по истории названий населенных пунктов Центрального Черноземья / А.С. Щербак. — Тамбов : Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2014. — 124 с.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Vorobeve I.A. Russkaya toponimiya srednei chasti basseina Obi [Russian Toponymy of Middle Part of Ob Basin] / I.A. Vorobeve. — Tomsk : Tomsk University Press, 1973. — 247 p. [in Russian]
2. Glinskikh G.V. Lingvisticheskie kriterii pri utocnhenii nazvanii naselennikh punktov [Linguistic criteria for specifying names of inhabited localities] / G.V. Glinskikh // Voprosy onomastiki. Vyp. 14. Sobstvennyye imena v sisteme jazyka [Problems of Onomastics. Issue 14. Proper Names within a Language System]; edited by Matveev A.K. — Sverdlovsk : Ural University Publishing House, 1980. — P. 14–28. [in Russian]
3. Dambuev I.A. Tendentsii normalizatsii toponimov na *-ova/-ovo*, *-eva/-evo*, *-ina/-ino* [Trends in Standardization of Toponyms Ending with *-ova/-ovo*, *-eva/-evo*, *-ina/-ino*] / I.A. Dambuev // Neofilologiya [Neophilology]. — 2020. — Vol. 6. — № 24. — P. 686–698. — DOI: 10.20310/2587-6953-2020-6-24-686-698. [in Russian]
4. Marsheva L.I. Variativnost geograficheskikh nazvanii kak strukturno-funktsionalnii resurs lipetskikh govorov [Variations in Toponyms as a Structural and Functional Resource of Russian Dialects of Lipetsk Region] / L.I. Marsheva // Vestnik PSTGU. Seriya III: Filologiya [St. Tikhon's University Bulletin. Series III: Philology.]. — 2007. — Iss. 4 (10). — P. 22–49. [in Russian]
5. Marsheva L.I. Strukturnie i nominatsionnye tipi v dialektnoi toponimii Lipetskoi oblasti [Structural and Nomination Types in Dialectal Toponymy of Lipetsk Region] : abst. of dis. ... of Grand PhD in Philology : 10.02.01. — Moscow, 2008. — 47 p. [in Russian]
6. O naimenovaniiakh geograficheskikh obektov: [feder. zakon №152-FZ] [On the Names of Geographical Objects: [Federal Law №152]] : [accepted by State Duma 1997-12-18 : approved by Federation Council 1997-12-03]. — URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102050595&rdk=&backlink=1> (accessed: 12.08.2025). [in Russian]
7. Podol'skaya N.V. Problemy' onomasticheskogo slovoobrazovaniya (k postanovke voprosa) [Derivational Problems in Onomastics (towards the statement of a question)]. / N.V. Podol'skaya // Topics in the Study of Language. — 1990. — № 3. — P. 40–53. [in Russian]
8. Popov S.A. Toponimiya Voronezhskogo kraia [Toponymy of the Voronezh Region] / S.A. Popov, T.F. Pukhova, Ye.A. Griboedova. — Voronezh : Tsentru dukhovnogo vozrozhdeniya Chernozemnogo kraia, 2018. — 336 p. [in Russian]
9. Rubtsova Z.V. Tipi varirovaniya v belorusskoi i russkoi toponimii: k voprosu o poiskakh normi [Variation Types in Belorussian and Russian Toponymy: in search of a norm] / Z.V. Rubtsova; edited by A.V. Superanskaya // Onomastika. Tipologiya. Stratigrafija [Onomastics. Typology. Stratigraphy]. — Moscow : Nauka, 1988. — P. 52–65. [in Russian]
10. Selishchev A.M. Iz staroi i novoi toponimii [From Old and New Toponymy] / A.M. Selishchev // Trudi po Russkomu yaziku. Yazik i obshchestvo [Works on Russian Language. Language and Society]. — Moscow : Languages of Slavic Cultures, 2003. — P. 436–493. [in Russian]
11. Superanskaya A.V. Struktura imeni sobstvennogo: fonologiya i morfologiya [Structure of a Proper Name: Phonology and Morphology] / A.V. Superanskaya. — Moscow : Nauka, 1969. — 207 p. [in Russian]
12. Shcherbak A.S. Ocherki po istorii nazvanii naselennikh punktov Tsentralnogo Chernozem'ya [Essays on the History of Names of Settlements of the Central Black Earth Region] / A.S. Shcherbak. — Tambov : Publishing House of TSU named after G.R. Derzhavin, 2014. — 124 p. [in Russian]