

МЕДИАКОММУНИКАЦИИ И ЖУРНАЛИСТИКА/MEDIA COMMUNICATIONS AND JOURNALISM

DOI: <https://doi.org/10.60797/RULB.2025.65.11>

ЭКСПЕРТ КАК СУБЪЕКТ ДИСКУССИОННЫХ ФОРМАТОВ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ТЕЛЕВИДЕНИЯ: РОЛЕВЫЕ СТАТУСЫ И КРИТЕРИИ ОТБОРА

Научная статья

Трофимова А.Б.^{1,*}

¹Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (trofimova_ab[at]mail.ru)

Аннотация

В статье изучается эксперт как субъект дискуссионных форматов отечественного телевидения. В работе раскрыто понятие «медиатический» эксперт, представлены ролевые статусы экспертов, обозначены эксперты в дискуссионных форматах отечественного телевидения. Выделены критерии и шкала оценивания отбора экспертов для дискуссионных форматов отечественного телевидения. Представлены некоторые результаты глубинного интервью, проведенного с экспертами, часто выступающими в дискуссионных форматах отечественного телевидения. Описаны результаты анализа экспертов на основе разработанных критериев и шкал оценивания. В заключении статьи сделаны выводы о необходимости отбора медиаэкспертов для дискуссионных форматов отечественного телевидения.

Ключевые слова: медиаэксперт, экспертное мнение, ролевые статусы.

AN EXPERT AS A SUBJECT OF DISCUSSION FORMATS OF RUSSIAN TELEVISION: ROLE STATUSES AND SELECTION CRITERIA

Research article

Trofimova A.B.^{1,*}

¹ St. Petersburg State University, Saint-Petersburg, Russian Federation

* Corresponding author (trofimova_ab[at]mail.ru)

Abstract

The article examines the expert as a subject of discussion formats of domestic television. The paper reveals the concept of a "media" expert, presents the role statuses of experts, and identifies experts in the discussion formats of Russian television. The criteria and scale of evaluation of the selection of experts for the discussion formats of domestic television are highlighted. Some of the results of an in-depth interview conducted with experts who often speak in the discussion formats of Russian television are presented. The results of the experts' analysis based on the developed criteria and assessment scales are described. In conclusion, the article draws conclusions about the need to select media experts for the discussion formats of domestic television.

Keywords: media expert, expert opinion, role statuses.

Введение

Российская практика свидетельствует о том, что эксперты активно взаимодействуют со средствами массовой информации получили название «медиатические». Их деятельность не ориентирована на проведение глубоких исследований. Приоритет больше отдается выступлениям в средствах массовой информации (далее — СМИ), преимущественно в дискуссионных форматах отечественного телевидения. Такое явление приводит к тому, что в общественном сознании формируются упрощенные и зачастую искаженные представления о сложных социальных и политических процессах. В результате вместо глубокого анализа и критического осмысливания аудитория получает набор поверхностных суждений, которые легко усваиваются, но не способствуют реальному пониманию проблем.

И. С. Душакова (говоря о новостной журналистике), ставит вопрос: «о границах экспертного влияния на конечный продукт в СМИ и включенности эксперта в цепочку производства смыслов для широкой аудитории» [2].

Основная часть

Рассмотрим ролевые статусы экспертов на телевидении.

Эксперт-мифолог: занимается созданием, переосмысливанием и означанием мифов, адаптируя их для транслирования через средства массовой информации. Позиция эксперта в рамках мифологизации определяется его этическими установками.

Эксперт-њюсмейкер: человек с достаточным количеством информации и компетентности для выступления как источника определенной новости, способный придать убедительность журналистским доводам, подкрепить или опровергнуть ту, или иную точку зрения.

Медиаэксперт, роль которого, по мнению Кудашовой Ю. В.: «заключается в публичных выступлениях на самые разнообразные темы в СМИ без ограничений по области образования, специализации или компетенции. Основной принцип состоит в том, чтобы делать это как можно чаще и в большем объеме» [3].

Выделим экспертов в медиа:

Квалифицированный эксперт. Специалист с профильным образованием и практическим опытом. Приглашается на телевидение для обсуждения важных отраслевых достижений, изменений и нововведений.

Неквалифицированный эксперт. Человек без специального образования, без опыта работы в определенной области. Многие шоу программы привлекают к дискуссиям таких экспертов, включая магов, экстрасенсов, для увеличения рейтингов. Примером такого эксперта может быть блогер, который не имеет специального образования, без опыта работы в данной области, но активно высказывает свое мнение по политическим вопросам.

По мнению Хвостуновой О. И., взаимодействие экспертов с политиками происходит на трех уровнях: «На латентном уровне эксперты осуществляют глубокий анализ глобальных политических тенденций и проводят фундаментальные исследования. На реальном уровне эксперты способствуют практической и технологической реализации дискурсивных практик. **На эксплицитном уровне** эксперты анализируют актуальные вопросы политики в публичном пространстве дискурса, действуя преимущественно в СМИ» [11].

Чернышева Т. Ю. делает акцент на определении компетентности экспертов. Она выделяет критерии оценки эксперта: «уровень образования, соответствие профиля образования предметной области, опыт работы по профилю предметной области, административная и экономическая независимость в данной сфере, способность решать творческие задачи и опыт участия в экспертном оценивании» [8].

Исходя из вышеизложенных позиций ученых, можно сказать, что задача оценивания компетентности экспертов является многокритериальной и недостаточно изученной.

Представим некоторые результаты проведенного нами глубинного интервью с экспертами, которые активно принимают участие в дискуссионных форматах отечественного телевидения. Вопросы всем экспертам были заданы одинаковые. Приведем пример ответов на один из вопросов интервью: «По каким критериям необходимо отбирать экспертов для дискуссионных форматов отечественного телевидения?»

Первый эксперт: «Критерий простой. Важна компетентность. Научные статьи и публикации в данной области. Нужно стараться обходить вниманием тех, кто говорит профессионально обо всем...».

Ответ второго эксперта: «Роль экспертов, особенно публичных, сейчас очень возрастает. Роль именно качественной экспертизы очень велика...».

Эксперт третий: «У эксперта должно быть высшее образование, оно дает базу».

Эксперт четвертый: «Эксперт должен быть профессионалом, понимающим специфику того, о чем говорит» и т.д.

Проведенный анализ содержания интервью позволил нам определить характеристики, которыми должен обладать эксперт, участвующий в дискуссионных форматах отечественного телевидения: компетентность, правдивость, умение обобщить информацию и делать соответствующие выводы, корректность используемой терминологии с научной точки зрения и другие.

На основе анализа научных исследований и изучения глубинного интервью ответов экспертов, мы сформулировали критерии и шкалы оценивания для отбора экспертов в дискуссионных форматах отечественного телевидения. Представим некоторые из них:

Образование: среднее специальное (1 балл), высшее (2 балла), наличие ученой степени (3 балла).

Опыт работы по направлению: отсутствует (0 баллов), до 5 лет (1 балл), до 10 лет (2 балла), до 20 лет (3 балла), более 20 лет (4 балла).

Опыт участия в экспертном оценивании: отсутствует (0 баллов), имеется (1 балл).

Точность аргументов (использование причинно-следственных связей, примеров): низкая (0 баллов), высокая (1 балл).

Умение обобщить информацию и сделать соответствующие выводы низкая (0 баллов), высокая (1 балл).

Ясность и точность научной терминологии: низкая (0 баллов), высокая (1 балл).

Корректность поведения в процессе дискуссии: низкая (0 баллов), высокая (1 балл).

Является членом определенного экспертного сообщества: не является (0 баллов), является (1 балл) и другие.

Для аprobации выделенных нами критерии и шкалы оценивания были определены 7 экспертов для дальнейшего изучения, которые активно принимают участие в дискуссионных форматах отечественного телевидения по актуальной политической и социальной повестке.

Российский общественный деятель, в прошлом сотрудник силовых ведомств, писатель, политик.

Кризисный психолог.

Советский и российский политический деятель.

Главный научный сотрудник Центра исследований.

Профессор вуза, доктор педагогических наук.

Блогер, комментирующий политические и социальные вопросы.

Астролог, дающий прогнозы по политическим и социальным процессам в стране.

Заключение

Проведенный анализ отобранных нами экспертов, активно принимающих участие в дискуссионных форматах отечественного телевидения показал, что по обозначенным критериям оценки выбранных нами 5 из 7 экспертов набрали высокие баллы, что показывает их профессионализм, независимость и убедительность аргументации собственной позиции. Два эксперта — блогер и астролог — набрали на 60% меньше баллов по обозначенным критериям оценки, что свидетельствует об их низкой квалификации как экспертов. Следовательно, использование их мнений в качестве экспертных оценок при анализе политических и социальных процессов, происходящих в стране, представляется некорректным и методологически необоснованным.

Таким образом, полученные нами результаты еще раз подчеркивают важность тщательного отбора медиаэкспертов для дискуссионных форматов отечественного телевидения. А при формировании экспертной группы для анализа сложных политических вопросов следует руководствоваться критериями компетентности, независимости, объективности и подтвержденного опыта в данной сфере. Важно учитывать репутацию эксперта и его способность аргументировать свою позицию, опираясь на достоверные источники информации.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Беляев И.К. Спектакль документов: Откровения телевидения / И.К. Беляев. — Москва : Гелеос, 2005.
2. Душакова И.С. Новостная грамотность: роль эксперта в новостных сообщениях / И.С. Душакова // Коммуникации. Медиа. Дизайн. — 2016. — № 1 (3). — С. 8–18.
3. Кудашова Ю.В. Особенности политического дискурса выборов 2016 года / Ю.В. Кудашова // Вестник Оренбургского государственного университета. — 2017. — № 2. — С. 112–121.
4. Каминская Т.Л. Экспертный медиаконтент: создание и использование в современных медиа / Т.Л. Каминская // Вопросы теории и практики журналистики. — 2023. — Т. 12. — № 1. — С. 24–40.
5. Кожаринова А.Р. Феномен «медиаэксперт»: от накопления знания в науке к конструированию информации в массовой культуре / А.Р. Кожаринова // Ученый совет. — 2016.
6. Корконосенко С.Г. Основы журналистики: учеб. пособие / С.Г. Корконосенко. — Москва : Аспект Пресс, 2006. — 287 с.
7. Надолинская И.В. К анализу медийных факторов рискогенности человеческого существования в условиях пандемии / И.В. Надолинская, С.М. Петкова // Сборник статей XXXVIII Международного научно-исследовательского конкурса. — Пенза: Наука и просвещение, 2020. — С. 184–187.
8. Трофимова А.Б. Эксперт как субъект публичного дискурса отечественного телевидения / А.Б. Трофимова // Медиа в современном мире. Молодые исследователи: материалы 23-й международной конференции студентов, магистрантов, аспирантов и соискателей (13–15 марта 2024 года) / Под ред. А.А. Малышева. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский государственный университет, 2024. — С. 626–628.
9. Трофимова А.Б. Феномен экспертного мнения в дискуссионных форматах отечественного телевидения / А.Б. Трофимова // Актуальные направления научных исследований: перспективы развития: материалы III Всеросс. науч.-практ. конф. — Чебоксары : Интерактив плюс, 2023. — С. 90–91.
10. Чернышева Т.Ю. Модель многоокритериальной оценки экспертов / Т.Ю. Чернышева // Альманах современной науки и образования. — 2008. — № 9 (16). — С. 242–245.
11. Хвостунова О.И. Эксперты как субъект политического дискурса в СМИ: дис. ... канд. филол. наук: 10.01.10 / Хвостунова Ольга Игоревна. — Москва, 2006. — 385 с.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Beljaev I.K. Spektakl' dokumentov: Otkrovenija televidenija [Documentary play: Revelations of television] / I.K. Beljaev. — Moscow : Geleos, 2005. [in Russian]
2. Dushakova I.S. Novostnaja gramotnost': rol' jeksperta v novostnyh soobshchenijah [News literacy: the role of an expert in news reports] / I.S. Dushakova // Kommunikacii. Media. Dizajn [Communications. Media. Design]. — 2016. — № 1 (3). — P. 8–18. [in Russian]
3. Kudashova Ju.V. Osobennosti politicheskogo diskursa vyborov 2016 goda [Features of the political discourse of the 2016 elections] / Ju.V. Kudashova // Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of Orenburg State University]. — 2017. — № 2. — P. 112–121. [in Russian]
4. Kaminskaja T.L. Jekspertnyj mediakontent: sozdanje i ispol'zovanie v sovremennyh media [Expert media content: creation and use in modern media] / T.L. Kaminskaja // Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki [Issues of Theory and Practice of Journalism]. — 2023. — Vol. 12. — № 1. — P. 24–40. [in Russian]
5. Kozharinova A.R. Fenomen «mediajekspert»: ot nakoplenija znanija v nauke k konstruirovaniyu informacii v massovoj kul'ture [The phenomenon of 'media expert': from the accumulation of knowledge in science to the construction of information in mass culture] / A.R. Kozharinova // Uchenyj sovet [Scientific Council]. — 2016. [in Russian]
6. Korkonosenko S.G. Osnovy zhurnalistiki: ucheb. posobie [Fundamentals of Journalism: textbook] / S.G. Korkonosenko. — Moscow : Aspect Press, 2006. — 287 p. [in Russian]
7. Nadolinskaja I.V. K analizu medijnyh faktorov riskogennosti chelovecheskogo sushhestvovaniya v uslovijah pandemii [To the analysis of media factors of human existence riskiness in pandemic conditions] / I.V. Nadolinskaja, S.M. Petkova // Sbornik statej XXXVIII Mezhdunarodnogo nauchno-issledovatel'skogo konkursa [Collection of articles of the XXXVIII International Research Competition]. — Penza: Nauka i prosveshhenie, 2020. — P. 184–187. [in Russian]
8. Trofimova A.B. Jekspert kak sub#ekt publichnogo diskursa otechestvennogo televidenija [Expert as a subject of public discourse of the national television] / A.B. Trofimova // Media v sovremennom mire. Molodye issledovateli: materialy 23-j mezhdunarodnoj konferencii studentov, magistrantov, aspirantov i soiskatelej (13–15 marta 2024 goda) [Media in the modern world. Young researchers: proceedings of the 23rd International Conference of students, undergraduates, postgraduates and applicants (13–15 March 2024)] / Ed. by A.A. Malyshev. — St. Petersburg : St. Petersburg State University, 2024. — P. 626–628. [in Russian]

9. Trofimova A.B. Fenomen jekspertnogo mnenija v diskussionnyh formatah otechestvennogo televidenija [The phenomenon of expert opinion in the discussion formats of the national television] / A.B. Trofimova // Aktual'nye napravlenija nauchnyh issledovanij: perspektivy razvitiya: materialy III Vseross. nauch.-prakt. konf. [Current directions of scientific research: prospects of development: proceedings of the III All-Russian Scientific and Practical Conference] — Cheboksary : Interactive Plus, 2023. — P. 90–91. [in Russian]

10. Chernysheva T.Ju. Model' mnogokriterial'noj ocenki jekspertov [Model of multi-criteria evaluation of experts] / T.Ju. Chernysheva // Al'manah sovre mennoj nauki i obrazovanija [Almanac of Modern Science and Education]. — 2008. — № 9 (16). — P. 242–245. [in Russian]

11. Hvostunova O.I. Jeksperty kak sub'ekt politicheskogo diskursa v SMI [Experts as a subject of political discourse in mass media]: diss. ... PhD in Philology: 10.01.10 / Hvostunova Ol'ga Igorevna. — Moscow, 2006. — 385 p. [in Russian]