

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ, ПРИКЛАДНАЯ И СРАВНИТЕЛЬНО-СОПОСТАВИТЕЛЬНАЯ  
ЛИНГВИСТИКА/THEORETICAL, APPLIED AND COMPARATIVE LINGUISTICS

DOI: <https://doi.org/10.60797/RULB.2025.63.5>

ЧАСТОТНОСТЬ ВИДОВЫХ ЗНАЧЕНИЙ ГЛАГОЛА В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ФОРМЫ ТЕКСТА:  
СОЦИОЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Научная статья

Таушева А.Н.<sup>1,\*</sup>

<sup>1</sup>ORCID : 0009-0000-9479-8604;

<sup>1</sup> Глазовский государственный инженерно-педагогический университет им. В. Г. Короленко, Глазов, Российская Федерация

\* Корреспондирующий автор (alnitau[at]yandex.ru)

**Аннотация**

Целью статьи является анализ использования категорий совершенного и несовершенного вида русских глаголов в устных и письменных спонтанных монологах в зависимости от социальных факторов – «возраст» и «образование». Материалом для исследования стали 48 устных и 48 письменных монологов-описаний изображений, полученных от 24 информантов. В текстах было выявлено 2 133 глагола, для каждого из которых были определены грамматические значения, в том числе и вид. В результате исследования выявлено, что форма текста оказывает влияние на употребление категории вида глагольных словоформ, так же как и возраст, и уровень образования информантов. В целом, в разных формах текста информанты с заданными параметрами употребляют больше глаголов несовершенного вида. Однако анализ влияния социолингвистических параметров «возраст» и «образование» на использование категории вида глаголов, показал, что у информантов обеих возрастных групп с высшим образованием и у первой возрастной группы со средним образованием реализовано большее количество глаголов несовершенного вида. Тем не менее, у второй возрастной категории со средним уровнем образования частота употребления совершенного вида глаголов преобладает над использованием несовершенного вида. У информантов со средним образованием наблюдается увеличение употребления глаголов совершенного вида с возрастом, в то время как у информантов с высшим образованием – уменьшение использования глаголов совершенного вида в процессе взросления.

**Ключевые слова:** вид глаголов, устные и письменные тексты, социолингвистические факторы.

FREQUENCY OF VERB ASPECTS DEPENDING ON THE TEXT FORM: SOCIOLINGUISTIC ANALYSIS

Research article

Tausheva A.N.<sup>1,\*</sup>

<sup>1</sup>ORCID : 0009-0000-9479-8604;

<sup>1</sup>The Glazov Korolenko State Pedagogical Institute, Glazov, Russian Federation

\* Corresponding author (alnitau[at]yandex.ru)

**Abstract**

The aim of the article is to analyse the use of the categories of the perfect and imperfect forms of Russian verbs in oral and written spontaneous monologues, depending on social factors – ‘age’ and ‘education’. The material for the research were 48 oral and 48 written monologues-descriptions of images obtained from 24 informants. 2,133 verbs were identified in the texts, for each of which grammatical meanings, including the aspect, were determined. The results of the study showed that the form of the text influences the use of the verb word-form category of aspect, as do the age and education level of the informants. In general, informants with given parameters use more imperfective verbs in different text forms. However, the analysis of the influence of the sociolinguistic parameters ‘age’ and ‘education’ on the use of the verb form aspect showed that the informants of both age groups with higher education and the first age group with secondary education implemented more imperfective verbs. However, in the second age group with secondary education, the frequency of use of the perfect aspect of verbs prevails over the use of the imperfect one. Informants with secondary education show an increase in the use of perfect verbs with age, while informants with higher education show a decrease in the use of perfect verbs in the process of growing up.

**Keywords:** aspect of verbs, oral and written texts, sociolinguistic factors.

**Введение**

Данная статья посвящена анализу частотности видовых значений глагола русского глагола в устных и письменных текстах в зависимости от социальных параметров авторов текстов. Глаголы не только определяют структуру предложений в письменных текстах и структуру высказываний в устных текстах, но и оформляют действие в тексте, формируют его динамику и т. п., т. е. влияют на структуру всего текста в целом. Существует взаимосвязь между структурой текста и использованием глаголов определенного типа, которая определяет направление развития текста. Это находит подтверждение в ряде исследований, которые указывают на значимость выбора глаголов для достижения целей автора при создании текста [11], [9], [10], [7].

Одной из ключевых категорий в русской грамматике выступает категория вида глагола. Вид играет важную роль в создании смысла высказывания, а также в передаче нюансов семантики самого действия. Именно категория вида определяет развитие ситуации во времени – длительности или моментальности, завершенности или продолженности, повторяемости и т. д. [6].

И использование русских глаголов и их грамматических категорий в речи людей с разными социальными параметрами [1], [2], [3], [5] уже исследовалось ранее как социолингвистическая переменная – величина, зависящая от «некоторой нелингвистической переменной социального контекста: говорящего, слушающего, аудитории, обстановки и т. п.» [4, С. 96]. Результаты данных исследований доказывают, что использование значений вида может находиться под воздействием различных социальных параметров говорящих, таких как пол, возраст, образование, место рождения и проживания, место работы, форма речи и т. д. Так, было выявлено, что мужчины в целом употребляют в своей речи больше глаголов совершенного вида (далее СВ), нежели женщины [1], [3], тем не менее, при сочетании пола и возраста информантов ситуация меняется, так девушки-подростки в письменной речи употребляют глаголы несовершенного вида (далее НСВ) чаще, чем юноши [3]. В последней из указанных работ также было показано, что использование вида глаголов отличается в письменной и устной речи, в том числе и в данных видах речи наблюдаются разные социолингвистические закономерности [3]. Однако, ряд аспектов, связанных с употреблением СВ и НСВ, до сих пор остаются недостаточно изученным.

В данной статье впервые изучается частотность употребления СВ и НСВ русских глаголов в устных и письменных текстах в зависимости от возраста и уровня образования информантов.

### Материалы и методы исследования

Материалом исследования стали спонтанные монологи-описания в устной и письменной форме, собранные от 24 информантов. Информантами стали носители русского языка, мужчины и женщины со средним и высшим образованием двух возрастных групп: 20–35 лет и 36–55 лет. Выборка информантов была сбалансирована по указанным социальным параметрам.

Каждый информант описывал два изображения – сюжетной и несюжетное – сначала устно, затем (примерно через две недели) в письменной форме. Стимульный материал – комикс Х. Бидструпа «Близнецы» и изображение лица мужчины с брызгами воды (изображения представлены в статье [8]). В результате эксперимента было получено 96 спонтанных текстов: 48 текстов в устной форме, 48 – в письменной.

У каждого глагола во всех текстах были определены значения вида, затем проводились подсчеты среднего количества употребления СВ и НСВ в зависимости от формы речи, возраста и образования информантов, а также взаимодействия всех перечисленных факторов. Все полученные количественные данные представлены в статье в виде процентов от общего числа глагольных словоформ в каждой конкретной группе текстов. Всего в текстах было выявлено и проанализировано 2 133 русских глагола, из которых 1 351 – в письменных текстах, 782 – в устных.

### Основные результаты

#### 3.1. Использование вида в устных и письменных текстах

Частоты реализации глаголов СВ и НСВ в письменных и устных текстах представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Частота употребления вида в зависимости от формы текста

DOI: <https://doi.org/10.60797/RULB.2025.63.5.1>

Вид	Форма текста	
	Устная, %	Письменная, %
Совершенный	39,25	44,93
Несовершенный	60,75	55,07

Из таблицы 1 видно, что форма речи в определенной мере влияет на реализацию вида глагола. Как в устной, так и в письменной речи чаще употребляются глаголы НСВ, однако в письменной речи используется больше глаголов СВ, чем в устной: в устных текстах разница частотами глаголов СВ и НСВ составляет более 21%, в то время как в письменных она в два раза меньше – чуть более 10%.

Таким образом, полученные статистические данные демонстрируют, что употребление грамматических значений вида меняется в зависимости от формы текста, хотя разница в частотах не слишком велика.

#### 3.2. Использование вида в зависимости от социолингвистических характеристик

Данные по употреблению глаголов СВ и НСВ в разных видах текста в зависимости от факторов «возраст» и «образование» представлены в таблицах 2, 3.

Таблица 2 - Частота употребления вида в зависимости от фактора «возраст»

DOI: <https://doi.org/10.60797/RULB.2025.63.5.2>

Вид	Возраст-1, %	Возраст-2, %
Совершенный	42,05	50,00
Несовершенный	57,95	50,00

Таблица 2 показывает, что в разных формах текста представители первой возрастной группы чаще употребляют глаголы НСВ, чем глаголы СВ. Представители второй возрастной группы используют глаголы СВ и НСВ с одинаковой

частотностью. Стоит также отметить, что СВ информантами второй возрастной группы используется чаще, чем информантами первой возрастной группы (разница составляет примерно 8%).

Таблица 3 - Частота употребления вида в зависимости от фактора «образование»

DOI: <https://doi.org/10.60797/RULB.2025.63.5.3>

Вид	Среднее образование, %	Высшее образование, %
Совершенный	46,67	39,52
Несовершенный	53,33	60,48

Результаты, представленные в таблице 3, демонстрируют, что информанты с высшим образованием используют в текстах СВ глагола реже, чем информанты со средним образованием (разница в употреблении составляет около 7%).

### 3.3. Использование вида в зависимости от сочетаний параметров

Проанализируем связь формы текста и социолингвистического фактора «возраст», т. е. употребление глаголов СВ и НСВ в устных и письменных текстах представителей разных возрастных групп (см. табл. 4).

Таблица 4 - Частота употребления вида в зависимости от формы текста и фактора «возраст»

DOI: <https://doi.org/10.60797/RULB.2025.63.5.4>

Вид	Устные тексты		Письменные тексты	
	Возраст-1, %	Возраст-2, %	Возраст-1, %	Возраст-2, %
Совершенный	36,41	41,93	45,42	44,49
Несовершенный	63,59	58,07	54,58	55,51

Данные, представленные в таблице 4, показывают, что в устных текстах информанты более старшего возраста чаще используют глаголы СВ, чем информанты более младшего возраста (разница соответствует примерно 5,5%). Однако в письменных текстах наблюдается другое соотношение: количество глаголов СВ у информантов первой и второй возрастных групп практически одинаково (разница составляет менее 1%).

Частота реализации вида глагола в зависимости от фактора «образование» в устных и письменных текстах представлена в таблице 5.

Таблица 5 - Частота употребления вида в зависимости от формы текста и фактора «образование»

DOI: <https://doi.org/10.60797/RULB.2025.63.5.5>

Вид	Устные тексты		Письменные тексты	
	Среднее образование, %	Высшее образование, %	Среднее образование, %	Высшее образование, %
Совершенный	44,10	35,21	48,11	42,09
Несовершенный	55,90	64,79	51,89	57,91

Полученные данные демонстрируют, что и в устных, и в письменных текстах глаголы СВ чаще употребляются информантами со средним образованием по сравнению с информантами с высшим образованием. Разница в использовании значительна и составляет около 9% в устных текстах и 6% – в письменных.

Взаимодействие таких социолингвистических переменных как «образование» и «возраст» в устных и письменных текстах при реализации глаголов разного вида показано в таблице 6.

Таблица 6 демонстрирует, что у одной группы информантов – людей со средним образованием старшей возрастной группы – в письменных текстах количество глаголов НСВ и СВ примерно одинаково (разница составляет примерно 1,5%), а в устных текстах количество глаголов СВ выше, чем количество глаголов НСВ (разница около 4%). У остальных групп и в устных и письменных текстах сохраняется обычное соотношение глаголов НСВ и СВ с преобладанием первых.

Таблица 6 - Частота употребления вида в зависимости от сочетания факторов «форма текста», «возраст» и «образование»

DOI: <https://doi.org/10.60797/RULB.2025.63.5.6>

Форма текста	Вид	Среднее образование		Высшее образование	
		Возраст-1, %	Возраст-2, %	Возраст-1, %	Возраст-2, %
Устный	Совершенный	33,11	52,23	38,39	31,68

Форма текста	Вид	Среднее образование		Высшее образование	
		Возраст-1, %	Возраст-2, %	Возраст-1, %	Возраст-2, %
	Несовершеннолетний	66,89	47,77	61,61	68,32
Письменный	Совершенный	46,15	50,81	44,91	38,00
	Несовершеннолетний	53,85	49,19	55,09	62,00

Таблица 6 демонстрирует, что факторы «возраст» и «образование» по-разному взаимодействуют с формой текста: в каждой из выделенных на пересечении данных факторов групп текстов фиксируется разное количество глаголов СВ. Например, наименьшее количество глаголов СВ наблюдается в устных текстах информантов старшей возрастной группы с высшим образованием, а наибольшее – в устных текстах информантов старшей возрастной группы со средним образованием.

Наибольшая разница между количеством глаголов СВ в устной и письменной формах речи наблюдается у информантов младшей возрастной группы со средним образованием, а наименьшая, как уже отмечалось, у информантов старшей возрастной группы со средним образованием. У информантов с высшим образованием для обеих возрастных групп разница между количеством глаголов СВ в устной и письменной формах речи стабильна и составляет около 6%. При этом у людей со средним образованием глаголов СВ в речи в целом больше, чем у людей с высшим образованием, а с возрастом наблюдается увеличение их количества, а у людей с высшим образованием, наоборот, с возрастом можно заметить некоторое уменьшение количества глаголов СВ (см. табл. 6).

Таким образом, наблюдается не только влияние на употребление вида глагола отдельных рассмотренных факторов, но и совместное влияние факторов.

### Заключение

В целом информанты-носители русского языка разного возраста и с разным уровнем образования как в устных, так и в письменных текстах, чаще используют глаголы НСВ. В речи второй возрастной группы информантов глаголы СВ употребляются чаще, чем в речи информантов первой возрастной группы; информанты с высшим образованием употребляют глаголы СВ реже, чем информанты со средним образованием.

В устных текстах испытуемые старшего возраста употребляют больше глаголов СВ, чем испытуемые младшего возраста, интересно, что в письменных текстах глаголы СВ в речи обеих возрастных групп практически одинаковые.

В обоих видах текста информанты со средним образованием используют больше глаголов СВ по сравнению с информантами, имеющими высшее образование.

Анализ влияния факторов «образование» и «возраст» на употребление глагольных видов показал, что у обеих возрастных групп информантов с высшим образованием и у первой возрастной группы информантов со средним образованием количество глаголов НСВ как в устных, так и в письменных текстах превалирует над количеством глаголов СВ. Однако у второй возрастной группы информантов со средним образованием частотность использования СВ глагольных словоформ выше, чем НСВ. Интересно, что у информантов со средним образованием можно заметить увеличение использования глагольных словоформ СВ в процессе взросления, а у людей с высшим образованием наоборот их уменьшение с возрастом.

Таким образом, исследование показало, что вид глагола чувствителен к таким социальным факторам как «возраст» и «образование», а также к разным формам текста и к их взаимодействию и может рассматриваться как социолингвистическая переменная.

### Конфликт интересов

Не указан.

### Рецензия

Сообщество рецензентов Международного научно-исследовательского журнала  
DOI: <https://doi.org/10.60797/RULB.2025.63.5.7>

### Conflict of Interest

None declared.

### Review

International Research Journal Reviewers Community  
DOI: <https://doi.org/10.60797/RULB.2025.63.5.7>

### Список литературы / References

1. Автухович Ю.Э. Влияние факторов «Специальность» и «Гендер» на употребление видовых форм глагола / Ю.Э. Автухович; под ред. В.В. Миланин // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. — Пермь : ПГНИУ, 2012. — № 1 (17). — С. 33–40. — EDN OWNCAN.
2. Беляева А.С. Зависимость частеречного варьирования устных спонтанных монологов от темы текста и социальных параметров говорящих / А.С. Беляева, Е.В. Ерофеева; под ред. Б.В. Кондаков // Филология в XXI веке. — Пермь: ПГНИУ, 2020. — № 2 (6). — С. 77–88. — EDN MNAOXU.
3. Ерофеева Е.В. Вид русского глагола как социолингвистическая переменная / Е.В. Ерофеева, Д.С. Павлова; под ред. М.С. Шишков // XV Конгресс МАПРЯЛ : избранные доклады. — Санкт-Петербург: МАПРЯЛ, 2024. — С. 107–111.
4. Лабов У. Исследование языка в его социальном контексте / У. Лабов; под ред. Н.С. Чемоданова // Новое в лингвистике. — Москва : Прогресс, 1975. — Вып. 7. — С. 96–181.

5. Журавлев Ф.А. Опыт квантитативно-типологического исследования разновидностей устной речи / Ф.А. Журавлев; под ред. Д.Н. Шмелев, Е.А. Земская // Разновидности городской устной речи. — Москва: Наука, 1988. — С. 84–150.
6. Сичинаева Д.В. Вид / Д.В. Сичинаева // Русская корпусная грамматика. — 2011. — URL: <http://rusgram.ru/%D0%92%D0%B8%D0%B4> (дата обращения: 18.01.2025)
7. Сюткина Н.П. Актуализация категориальной ситуации эмоциональной модификации (на примере фразеологических единиц) / Н.П. Сюткина, С.В. Шустова; под ред. С.В. Андросова // Теоретическая и прикладная лингвистика. — Амур : АмГУ, 2024. — С. 175–185. — DOI: 10.22250/241071902024103175.
8. Таушева А.Н. Видовые гнезда глаголов в устной речи: постановка проблемы / А.Н. Таушева; под ред. Е.В. Ерофеева // Социо- и психолингвистические исследования. — Пермь : ПГНИУ, 2019. — Вып. 7. — С. 28-32.
9. Adams C. Qualitative Age Differences in Memory for Text: A Life-Span Development Perspective / C. Adams; edited by Theo B. Sonderegger. — Nebraska: University of Nebraska Press, 1991. — Issue 6. — P. 323–336. — DOI: 10.1037//0882-7974.6.3.323.
10. Labov W. Narrative Analysis: Oral Versions of Personal Experience / W. Labov, J. Waletzky; edited by J. Helm. — Seattle : University of Washington Press, 1966. — P. 12–44.
11. Kilani-Schoch M. The emergence of verb paradigms in two French corpora as an illustration of general problems of pre- and protomorphology / M. Kilani-Schoch, W.U. Dressler. — Wien : Poster presented at the 9th International Morphology Meeting, 2000. — 228 p.

### Список литературы на английском языке / References in English

1. Avtukhovich Ju.E. Vlijanie faktorov “spetsial'nost” i “gender” na upotreblenie vidovyh form glagola ["Speciality" and "Gender" effect on the usage of aspect forms of verb] / Ju.E. Avtukhovich; edited by V.V. Milanin // Vestnik Permskogo universiteta. Rossiiskaya i zarubezhnaya filologiya [Bulletin of Perm University. Russian and Foreign Philology]. — Perm : PSNIU, 2012. — № 1 (17). — P. 33–40. — EDN OWNCAN. [in Russian]
2. Belyaeva A.S. Zavisimost' chasterechnogo var'irovaniya ustnyh spontannyh monologov ot temy teksta i sotsial'nyh parametrov govornaschih [Dependence of frequency variation of oral spontaneous monologues on the topic of the text and social parameters of the speakers] / A.S. Belyaeva, E.V. Erofeeva; edited by B.V. Kondakov // Filologija v XXI veke [Philology in the XXI Century]. — Perm : PGNIU, 2020. — № 2 (6). — P. 77–88. — EDN MNAOXY. [in Russian]
3. Erofeeva E.V. Vid russkogo glagola kak sotsiolingvisticheskaja peremennaja [Type of the Russian verb as a sociolinguistic variable] / E.V. Erofeeva, D.S. Pavlova; edited by M.S. Shishkov // XV IAPRYAL Congress : Selected Papers. — Saint Petersburg : MAPRJaL, 2024. — P. 107–111. [in Russian]
4. Labov U. Issledovanie jazyka v ego sotsial'nom kontekste [The study of language in its social context] / U. Labov; edited by N.S. Chemodanova // Novoe v lingvistike [New in Linguistics]. — Moscow : Progress, 1975. — Issue 7. — P. 96–181. [in Russian]
5. Zhuravlev F.A. Opyt kvantitativno-tipologicheskogo issledovaniya raznovidnostej ustnoj rechi [Experience of quantitative-typological research of oral speech varieties] / F.A. Zhuravlev; edited by D.N. Shmelev, E.A. Zemskaya // Raznovidnosti gorodskoi ustnoj rechi [Urban oral speech varieties]. — Moscow : Nauka, 1988. — P. 84–150. [in Russian]
6. Sichinaeva D.V. Vid [Aspect] / D.V. Sichinaeva // Russkaja korpusnaja grammatika [Russian Corpus Grammar]. — 2011. — URL: <http://rusgram.ru/%D0%92%D0%B8%D0%B4> (accessed: 18.01.2025) [in Russian]
7. Syutkina N.P. Aktualizatsija kategorial'noj situatsii emotsional'noj modifikatsii (na primere frazeologicheskikh edinit) [Actualisation of the categorical situation of emotional modification (on the example of phraseological units)] / N.P. Syutkina, S.V. Shustova; edited by S.V. Androsova // Teoreticheskaya i prikladnaya lingvistika [Theoretical and Applied Linguistics]. — Amur : AmSU, 2024. — P. 175–185. — DOI: 10.22250/241071902024103175. [in Russian]
8. Tausheva A.N. Vidovye gnezda glagolov v ustnoj rechi: postanovka problemy [Species nests of verbs in oral speech: formulation of the problem] / A.N. Tausheva; edited by E.V. Erofeeva // Sotsio- i psikholingvisticheskie issledovaniya [Socio- and Psycholinguistic Studies]. — Perm : PSNIU, 2019. — Issue 7. — P. 28-32. [in Russian]
9. Adams C. Qualitative Age Differences in Memory for Text: A Life-Span Development Perspective / C. Adams; edited by Theo B. Sonderegger. — Nebraska: University of Nebraska Press, 1991. — Issue 6. — P. 323–336. — DOI: 10.1037//0882-7974.6.3.323.
10. Labov W. Narrative Analysis: Oral Versions of Personal Experience / W. Labov, J. Waletzky; edited by J. Helm. — Seattle : University of Washington Press, 1966. — P. 12–44.
11. Kilani-Schoch M. The emergence of verb paradigms in two French corpora as an illustration of general problems of pre- and protomorphology / M. Kilani-Schoch, W.U. Dressler. — Wien : Poster presented at the 9th International Morphology Meeting, 2000. — 228 p.