

**ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ, ПРИКЛАДНАЯ И СРАВНИТЕЛЬНО-СОПОСТАВИТЕЛЬНАЯ ЛИНГВИСТИКА /
THEORETICAL, APPLIED AND COMPARATIVE LINGUISTICS**

DOI: <https://doi.org/10.60797/RULB.2025.62.7>

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ МЕТАФОРЫ ОГНЯ В БЛОГ-ПОСТАХ ОБ АВСТРАЛИЙСКИХ ПОЖАРАХ

Научная статья

Кузьмиченко А.А.^{1,*}

¹ORCID : 0000-0002-1392-3168;

¹Псковский государственный университет, Псков, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (annakuzmichenko[at]gmail.com)

Аннотация

По мнению Г. Лакоффа и М. Джонсона, человеческое сознание метафорично по своей природе, что является одной из важнейших идей когнитивной лингвистики. В статье рассмотрены основные понятия когнитивной лингвистики – концептуализация и концептуальная (когнитивная) метафора (модель). Цель работы – анализ концептуальных метафор ОГНЯ, представленных в блог-постах на тему австралийских пожаров. Ведущим методом исследования является концептуально-таксономический анализ. Анализ 66 репрезентаций концептуальных метафор ОГНЯ показал, что представляется возможным выделить две основные концептуальные метафоры: ОГОНЬ – ЖИВОЕ СУЩЕСТВО и ОГОНЬ – НЕЖИВАЯ СУЩНОСТЬ. Эти базовые модели могут быть далее преобразованы в более конкретные. Эмоциональная окраска данных концептуальных метафор варьируется от нейтральной до ярко выраженной негативной.

Ключевые слова: концептуальные метафоры ОГНЯ, концептуализация, базовые метафорические модели, блог-пост, когнитивная лингвистика.

CONCEPTUAL METAPHORS OF FIRE IN BLOG POSTS ABOUT AUSTRALIAN FIRES

Research article

Kuzmichenko A.A.^{1,*}

¹ORCID : 0000-0002-1392-3168;

¹Pskov State University, Pskov, Russian Federation

* Corresponding author (annakuzmichenko[at]gmail.com)

Abstract

According to G. Lakoff and M. Johnson, human consciousness is metaphorical in nature, which is one of the most important ideas of cognitive linguistics. The article discusses the basic concepts of cognitive linguistics – conceptualization and conceptual (cognitive) metaphor (model). The aim of the paper is to analyse the conceptual metaphors of FIRE presented in blog posts on the topic of Australian fires. The leading method of the research is conceptual-taxonomic analysis. The analysis of 66 representations of the conceptual metaphors of FIRE showed that it is possible to identify two basic conceptual metaphors: FIRE – LIVING BEING and FIRE – INANIMATE BEING. These basic models can be further transformed into more specific ones. The emotional colouring of these conceptual metaphors varies from neutral to strongly negative.

Keywords: conceptual metaphors of FIRE, conceptualization, basic metaphorical models, blogpost, cognitive linguistics.

Введение

Концептуальная метафора – одно из основных понятий когнитивной лингвистики, раскрывающее, как человек понимает и ориентируется в окружающей действительности. Этот процесс позволяет нам постигать сложные идеи, соотнося их с повседневным опытом, эффективно преодолевая разрыв между известным и неизвестным.

Значение концептуальных метафор заключается в их универсальности и способности отражать общий человеческий опыт в разных культурах. С их помощью человек способен раскрыть глубинные структуры, которые лежат в основе рассуждений и коммуникации.

В данной статье рассматриваются особенности концептуальных метафор ОГНЯ (FIRE) в английском языке, а также когнитивные процессы, лежащие в их основе.

Методы и принципы исследования

Процесс концептуализации связан с человеческим сознанием, которое выделяет в объективной или субъективной (ментальной) реальности некую отдельную область, сферу, осмысливает ее, выделяя отличительные признаки и подводя под определенный класс явлений. Результатом концептуализации является концепт, мысленное отражение выделенных признаков данной области, который выступает в качестве денотата концепта, то есть той реальной сферы, которая нашла мысленное отражение в концепте [10]. Концептуальная метафора считается одним из средств концептуализации.

Процесс метафоризации объясняется в теории концептуальной метафоры, предложенной Г. Лакоффом и М. Джонсоном, которые сформулировали ее следующим образом: концептуальные метафоры в целом основаны на «воплощенном» опыте человеческого познания, т.е. на том, как мозг и тело человека функционируют во взаимодействии с окружающей средой [7]. Теория концептуальной метафоры получила широкое распространение в начале 1980-х годов, в первую очередь благодаря работе Джорджа Лакоффа и Марка Джонсона «Метафоры, которыми

мы живем». (1980). В этом основополагающем труде было высказано предположение, что метафоры – это не просто языковое «украшение», а фундаментальная основа человеческих мыслительных процессов. По мнению Г. Лакоффа и М. Джонсона, которые считаются основоположниками когнитивной лингвистики, человеческое сознание метафорично по своей природе [7]. Данная теория имеет ряд последователей с мировым именем в лингвистике: Р. Гиббс, Дж. Грэйди, З. Кёвечес [4], [5], [6]. Однако критический анализ теории также представлен в научной литературе [8], [9], [11].

Концептуальные метафоры представляют собой системные отношения между двумя ментальными сферами: сферой-источником, который служит основой для метафоризации, и сферой-мишенью, который представляет собой сам описываемый объект.

Так, суть метафоризации заключается в переносе из сферы-источника в сферу-мишень тех когнитивных структур, в терминах которых был структурирован опыт, связанный со сферой-источником [7].

Целью данного исследования является рассмотрение базовых метафорических моделей ОГНЯ на материале блог постов об австралийских пожарах.

Данное исследование проводилось на основе концептуально-таксономического анализа, разработанного Н.Н. Болдыревым [1, С. 24].

Основные результаты

Для выявления основополагающих концептуальных метафор ОГНЯ был проведен анализ 66 репрезентаций данных концептуальных метафор в сообщениях блогов, посвященных австралийским пожарам.

Анализ эмпирических данных показывает, что, говоря об ОГНЕ, можно выделить две основные концептуальные модели: ОГОНЬ – ЖИВОЕ СУЩЕСТВО и ОГОНЬ – НЕЖИВОЕ СУЩЕСТВО. Эти концептуальные метафоры, в свою очередь, также могут быть подвергнуты дальнейшей классификации в соответствии с их семантикой.

3.1. ОГОНЬ – ЖИВОЕ СУЩЕСТВО

· ОГОНЬ – ЧЕЛОВЕК

*Hot and windy conditions are forecast to return to many parts of New South Wales this weekend and authorities in the Australian Capital Territory (ACT) have declared a state of emergency as massive **bushfires rage** south of Canberra [2].*

*In the worst-hit state, New South Wales (NSW), **fire has affected** more than five million hectares [2].*

*Fears are growing that the rising temperatures and strong winds could make **the fire uncontrollable** [2].*

*Bush **fires** themselves **can** also **drive** thunderstorms [2].*

*If there is a serious risk of **fire reaching homes** or properties, authorities urge people to leave in good time as fire can travel fast – faster than most people can run [2].*

***Australia is no stranger to bushfires** [1].*

Данная модель представляет следующие характеристики, присущие человеку: испытывать эмоции, совершать действия, вступать во взаимоотношения.

· ОГОНЬ – ВРАГ

*Two people and an estimated 25,000 koalas were killed when **flames devastated** Kangaroo Island in the state of South Australia [2].*

***Fires** are also thought to **have destroyed** up to a third of the vines that provide grapes for the Adelaide Hills wine industry [2].*

Данная модель представляет ОГОНЬ как сущность, обладающую разумом, однако исключительно как враждебную человеку.

3.2. ОГОНЬ – НЕЖИВОЕ СУЩЕСТВО

· ОГОНЬ – МАТЕРИАЛЬНЫЙ ОБЪЕКТ

*In mid-February an extremely heavy rainstorm allowed firefighters to **contain all of the fires** in New South Wales [1].*

Концептуальная метафора имеет наиболее широкую семантику в данной категории: ОГОНЬ представляется как материальный объект, который можно поместить в определенное положение в пространстве.

· ОГОНЬ – ПРОЦЕСС

*More than 1,600 firefighters are currently working to **slow the spread of fires** and shore up containment lines, the NSW Rural Fire Service says [2].*

*Scientists have long warned that a hotter, drier climate will **contribute to fires** becoming more frequent and more intense [2].*

*Humans are sometimes to blame for **starting the fires** [2].*

Модель рассматривает ОГОНЬ как процесс, который имеет определенные фазы, а также может распространяться во времени.

· ОГОНЬ – МАШИНА

*Record-breaking temperatures and months of severe drought **have fuelled a series of massive bushfires** across Australia [2].*

Данная метафора выделяет такие характеристики ОГНЯ, как способность использовать нечто в качестве топлива; обладать определенными пространственными размерами.

· ОГОНЬ – ОРУЖИЕ

*Tens of thousands of farm animals, mainly sheep, were also **killed in the fire** on the island [2].*

Модель представляет ОГОНЬ в качестве оружия, как правило, смертельного.

· ОГОНЬ – СТИХИЙНОЕ БЕДСТВИЕ

***Smoke from fires** has become a major hazard [2].*

Вероятно, данная метафора является наиболее очевидной: она выделяет такие особенности ОГНЯ, как способность к разрушению.

· ОГОНЬ – АТТРИБУТ СМЕРТИ

Australia's *deadliest bushfire disaster* was “Black Saturday” in February 2009 [2].

Данная метафора имеет логическую связь с предыдущей, однако здесь подчеркивается способность ОГНЯ не только приносить разрушения, но и служить причиной смерти. Метафора также имеет очевидную связь с другими концептуальными метафорами, такими как: ОГОНЬ – ВРАГ, ОГОНЬ – ОРУЖИЕ.

Заключение

Таким образом, анализ репрезентаций концептуальных метафор ОГНЯ, представленных в блог-постах на тему австралийских пожаров, позволяет сделать следующие выводы:

1. Метафоры ОГНЯ включают 2 базовые метафоры – ОГОНЬ – ЖИВОЕ СУЩЕСТВО и ОГОНЬ – НЕЖИВОЕ СУЩЕСТВО.

2. Базовые метафорические модели могут быть уточнены следующим образом. Концептуальная метафора ОГОНЬ – ЖИВОЕ СУЩЕСТВО уточняется до метафор ОГОНЬ – ЧЕЛОВЕК и еще более узкой метафоры ОГОНЬ – ВРАГ. Метафору ОГОНЬ – НЕЖИВОЕ СУЩЕСТВО представляется возможным классифицировать на более узкие: ОГОНЬ – МАТЕРИАЛЬНЫЙ ОБЪЕКТ; ОГОНЬ – ПРОЦЕСС; ОГОНЬ – МАШИНА; ОГОНЬ – ОРУЖИЕ; ОГОНЬ – СТИХИЙНОЕ БЕДСТВИЕ; ОГОНЬ – АТТРИБУТ СМЕРТИ.

3. Представляется возможным также отметить, что часть концептуальных метафор (ОГОНЬ – ЧЕЛОВЕК; ОГОНЬ – МАТЕРИАЛЬНЫЙ ОБЪЕКТ; ОГОНЬ – ПРОЦЕСС; ОГОНЬ – МАШИНА) носит нейтральный с точки зрения передачи эмоций характер, тогда как часть метафор носит ярко выраженный негативный характер.

4. Концептуальные метафоры ОГНЯ обладают определенной логической и эмоциональной связью (например, такие метафоры как ОГОНЬ – ВРАГ – ОГОНЬ – ОРУЖИЕ – ОГОНЬ АТТРИБУТ СМЕРТИ).

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Сообщество рецензентов Международного научно-исследовательского журнала
DOI: <https://doi.org/10.60797/RULB.2025.62.7.1>

Conflict of Interest

None declared.

Review

International Research Journal Reviewers Community
DOI: <https://doi.org/10.60797/RULB.2025.62.7.1>

Список литературы / References

1. 2019-2020 Australian Bushfires. — 2020 — URL: <https://disasterphilanthropy.org/disasters/2019-australian-wildfires/> (accessed: 04.12.2024).
2. Australia fires: A visual guide to the bushfire crisis. — 2020 — URL: <https://www.bbc.com/news/world-australia-50951043> (accessed: 04.12.2024).
3. Болдырев Н.Н. Принципы и методы когнитивных исследований языка / Н.Н. Болдырев // Принципы и методы когнитивных исследований языка : сборник научных трудов. — Тамбов : ТГУ им. Г.Р. Державина, 2008. — 308 с. — EDN UAMTNP.
4. Gibbs Jr. R.W. Walking the Walk While Thinking About the Talk: Embodied Interpretation of Metaphorical Narratives / R.W. Gibbs Jr. // Journal of Psycholinguistic Research. — 2013. — Vol. 42. — № 4. — P. 363–373. — DOI: 10.1007/s10936-012-9222-6.
5. Grady J. Primary metaphors as inputs to conceptual integration / J. Grady // Journal of Pragmatics. — 2005. — Vol. 37. — Issue 10. — P. 1595–1614. — DOI: 10.1016/j.pragma.2004.03.012.
6. Kövecses Z. Extended Conceptual Metaphor Theory / Z. Kövecses. — Cambridge : Cambridge University Press & Assessment, 2020. — 206 p. — DOI: 10.1017/9781108859127.
7. Lakoff G. Metaphors We Live By / G. Lakoff, M. Johnson. — Chicago : University of Chicago Press, 1980. — 127 p.
8. Lin Q. Exploration of Conceptual Metaphor Theory in Cognitive Linguistics / Q. Lin // Lecture Notes on Language and Literature. — 2024. — № 1. — P. 80–86. — DOI: 10.23977/langl.2024.070113.
9. Mácha J. Conceptual Metaphor Theory and Classical Theory: Affinities Rather than Divergences / J. Mácha // Studies in Philosophy of Language and Linguistics. — 2016. — P. 93–115. — DOI: 10.3726/978-3-653-06564-0.
10. Попова З.Д. Когнитивная лингвистика / З.Д. Попова, И.А. Стернин. — Москва : АСТ, Восток-Запад, 2007. — 314 с. — EDN RUFSD.
11. Zhang X. Development and Critiques of Conceptual Metaphor Theory / X. Zhang // Theory and Practice in Language Studies. — 2021. — Vol. 11. — № 11. — P. 1487–1491. — DOI: 10.17507/tpls.1111.18. — EDN DGIDGE.

Список литературы на английском языке / References in English

1. 2019-2020 Australian Bushfires. — 2020 — URL: <https://disasterphilanthropy.org/disasters/2019-australian-wildfires/> (accessed: 04.12.2024).
2. Australia fires: A visual guide to the bushfire crisis. — 2020 — URL: <https://www.bbc.com/news/world-australia-50951043> (accessed: 04.12.2024).
3. Boldyrev N.N. Printsipy i metody kognitivnyh issledovanij jazyka [Principles and methods of cognitive studies of language] / N.N. Boldyrev // Printsipy i metody kognitivnyh issledovanij jazyka [Principles and methods of cognitive language research] : collection of scientific papers. — Tambov : TSU named after G.R. Derzhavin, 2008. — 308 p. — EDN UAMTNP. [in Russian]

4. Gibbs Jr. R.W. Walking the Walk While Thinking About the Talk: Embodied Interpretation of Metaphorical Narratives / R.W. Gibbs Jr. // *Journal of Psycholinguistic Research*. — 2013. — Vol. 42. — № 4. — P. 363–373. — DOI: 10.1007/s10936-012-9222-6.
5. Grady J. Primary metaphors as inputs to conceptual integration / J. Grady // *Journal of Pragmatics*. — 2005. — Vol. 37. — Issue 10. — P. 1595–1614. — DOI: 10.1016/j.pragma.2004.03.012.
6. Kövecses Z. *Extended Conceptual Metaphor Theory* / Z. Kövecses. — Cambridge : Cambridge University Press & Assessment, 2020. — 206 p. — DOI: 10.1017/9781108859127.
7. Lakoff G. *Metaphors We Live By* / G. Lakoff, M. Johnson. — Chicago : University of Chicago Press, 1980. — 127 p.
8. Lin Q. Exploration of Conceptual Metaphor Theory in Cognitive Linguistics / Q. Lin // *Lecture Notes on Language and Literature*. — 2024. — № 1. — P. 80–86. — DOI: 10.23977/langl.2024.070113.
9. Mácha J. Conceptual Metaphor Theory and Classical Theory: Affinities Rather than Divergences / J. Mácha // *Studies in Philosophy of Language and Linguistics*. — 2016. — P. 93–115. — DOI: 10.3726/978-3-653-06564-0.
10. Popova Z.D. *Kognitivnaja lingvistika [Cognitive linguistics]* / Z.D. Popova, I.A. Sternin. — Moscow : AST, East-West, 2007. — 314 p. — EDN RUFSDV. [in Russian]
11. Zhang X. Development and Critiques of Conceptual Metaphor Theory / X. Zhang // *Theory and Practice in Language Studies*. — 2021. — Vol. 11. — № 11. — P. 1487–1491. — DOI: 10.17507/tpls.1111.18. — EDN DGIDGE.