

DOI: <https://doi.org/10.60797/RULB.2024.55.17>

## ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ МУЛЬТИМОДАЛЬНОЙ АРГУМЕНТАЦИИ

Научная статья

Войтов Д.<sup>1,\*</sup>

<sup>1</sup>ORCID : 0000-0002-6276-0457;

<sup>1</sup>Вятский государственный университет, Киров, Российская Федерация

\* Корреспондирующий автор (woytow93[at]gmail.com)

### Аннотация

В данной статье рассматривается процесс формирования и развития теории мультимодальной аргументации как нового и перспективного направления в лингвистике. Целью данного исследования является описание процесса развития теории мультимодальной аргументации. Теория мультимодальной аргументации является сравнительно новой теорией, появившейся в начале 90-х годов XX в. Её эмпирической базой является теория визуальной аргументации, получившей развитие в 50-60х годах XXв., теория новой риторики Х. Перельмана и Л. Ольбрехт-Тытека, а также научной работы М. А. Гилберта «Мультимодальная аргументация», в которой формулируются основы теории мультимодальной аргументации. На сегодняшний день данное направление является перспективным для исследования, однако сталкивается с проблемами, характерных для новых, только формирующихся наук.

**Ключевые слова:** мультимодальная аргументация, визуальная аргументация, новая риторика, мультимодальная лингвистика, паралингвистические средства коммуникации.

## FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE THEORY OF MULTIMODAL ARGUMENTATION

Research article

Voitov D.<sup>1,\*</sup>

<sup>1</sup>ORCID : 0000-0002-6276-0457;

<sup>1</sup>Vyatka State University, Kirov, Russian Federation

\* Corresponding author (woytow93[at]gmail.com)

### Abstract

This article examines the process of formation and development of the theory of multimodal argumentation as a new and promising direction in linguistics. The aim of this study is to describe the process of development of the theory of multimodal argumentation. The theory of multimodal argumentation is a relatively new theory, which appeared in the early 90s of the XX century. Its empirical basis is the theory of visual argumentation, which was developed in the 50-60s of the XX century, the theory of new rhetoric by H. Perelman and L. Olbrecht-Tyteca, as well as the scientific work of M. A. Gilbert "Multimodal Argumentation", which formulates the foundations of the theory of multimodal argumentation. To date, this direction is promising for research, but faces the problems characteristic of new, just emerging sciences.

**Keywords:** multimodal argumentation, visual argumentation, new rhetoric, multimodal linguistics, paralinguistic means of communication.

### Введение

Актуальность данного исследования заключается в перспективности исследований в области мультимодальной аргументации, которая, однако, малоизученна в современной лингвистике (особенно в отечественной науке). Мультимодальная аргументация является молодой, зарождающейся наукой, представители которой только формируют понятийный аппарат и методологию, однако в отечественной лингвистике проблемы данного направления изучаются лишь частично и с позиции классической теории аргументации. В данном исследовании предпринимается попытка дать краткое представление о развитии теории мультимодальной аргументации с целью привлечь интерес представителей различных наук, а также заложить фундамент изучения мультимодальной аргументации с позиции лингвистики.

Целью данного исследования заключается в описании развития теории мультимодальной аргументации как перспективного направления исследований в лингвистике. Задачами исследования являются описание теорий визуальной аргументации и новой риторики, теории Майкла А. Гилберта и современных теорий мультимодальной аргументации.

Новизна исследования заключается в отсутствии в современной отечественной науке фундаментальных исследований, посвящённых теме мультимодальной аргументации в контексте языкознания.

Теоретическая значимость исследования заключается в получении новых знаний и методов в области мультимодальной лингвистики. Практическая значимость заключается в применении основных знаний, полученных в ходе исследования теории мультимодальной аргументации (ТМА) для производства более эффективных материалов информационного и развлекательного характера.

## Визуальная аргументация и новая риторика как предпосылки формирования теории мультимодальной аргументации

Исследования в сфере мультимодальной аргументации являются логическим продолжением теории визуальной аргументации. С развитием новых технологий, давших человеку возможности запечатлеть повседневность в виде фото- и видеоматериалов, учёные стали задаваться вопросами, связанными с визуальной коммуникацией. Одна из таких проблем появилась в рамках теории аргументации – может ли визуальный артефакт являться аргументом? Классическая теория аргументации опровергает данный тезис, так как это противоречит процессу аргументации. Ю. В. Долженкова, изучая историю исследований в области визуальной аргументации, выделяет 4 возражения, которые западные учёные используют для отрицания возможности визуальных артефактов быть аргументами. На их основе можно сгруппировать в определение термина «аргумент» (цифрами выделены номера возражений) – это точное и достоверное (2) утверждение (1), выраженное пропозициональной структурой (3) и обладающая ценностью самостоятельного результата мышления (4) [1, С. 24–26]. Визуальный аргумент таких свойств не имеет, а потому не может считаться аргументом. Однако некоторые учёные не согласились с данными доводами и указывали, что визуальные артефакты могут выполнять функцию аргумента. Теория визуальной аргументации получила неоднозначные оценки учёных – Ю. В. Долженкова указывает, что проблема визуальной аргументации противоречит классической теории аргументации, объектом которого является вербальная аргументация, однако имеет серьёзный научный потенциал для развития аргументации [1, С. 29].

Немаловажной предпосылкой для развития мультимодальной аргументации стал выход в свет научного труда «Новая риторика: трактат об аргументации» под авторством Х. Перельмана и Л. Ольбрехт-Тытеки. В данном труде авторы переосмысливают значение риторики для процесса аргументации. В классической теории существует три основных подхода к аргументации: логический, диалектический и риторический. Х. Перельман и Л. Ольбрехт-Тытека акцентируют своё внимание на риторическом подходе, указывая, что даже если невозможно сформулировать аргумент на основе фактов (как это делает логика) или через введение диалога между участниками (как это предлагает диалектика), это не значит, что аргумент не имеет право на существование. Х. Перельман и Л. Ольбрехт-Тытека в своей работе критикуют подход формальной логики к аргументации за увлечение логико-математическими методами в ущерб социально-психологическим – авторы полагали, что без учёта последних весь процесс аргументации бесполезен [2, С. 14–15].

### Майкл А. Гилберт как основоположник теории мультимодальной аргументации

Впервые понятие «мультимодальная аргументация» встречается в статье канадского исследователя М. А. Гилберта «Мульти-модальная аргументация», опубликованной в 1994 г. Автор статьи в качестве введения в проблематику формулирует тезис, согласно которому, в споре важным является не логическая составляющая аргумента, а риторическая – то, как подаётся аргумент аудитории. Он выделяет 4 основных типа аргументации: логический, эмоциональный, физический и *кисцеральный*. Под *кисцеральным* типом аргументации Гилберт подразумевает аргументацию, основанную на мистическом опыте коммуникации и использует данный тип для подтверждения тезиса, что презентация аргумента важнее достоверности. В качестве примера автор указывает, что многие решения, принимаемые администрацией Белого дома в период президентства Рейгана принималось на основе астрологических прогнозов, то есть аргументов, не имеющих достоверной и рациональной основы.

Разделение аргументов на 4 типа является немаловажным в работе М. А. Гилберта, так как именно это деление связывает теорию аргументации с мультимодальной лингвистикой. Указанные выше типы аргументации связаны с невербальными способами коммуникации. Эмоциональный тип связан с применением паралингвистических средств коммуникации, связанных с проявлением эмоций. Автор приводит следующий пример [3]:

Таблица 1 - Пример 1

DOI: <https://doi.org/10.60797/RULB.2024.55.17.1>

<p>Paula is sitting in Professor Tome's office. She is pleading for an 'A' in his logic course. "Don't you see," she explains <i>plaintively</i>, tears in her eyes, "if I don't get an 'A' in your course I won't make medical school, and my life will be ruined. I won't have anything left to live for."</p>	<p>Паула сидит в кабинете профессора Тома. Она добивается оценки «отлично» по его курсу логики. «Неужели Вы не видите, — <i>жалобно</i> объясняет она со слезами на глазах, — если я не получу «отлично» за Ваш курс, я не смогу поступить в медицинскую школу, и моя жизнь будет разрушена. У меня не будет ничего, ради чего стоит жить».</p>
--	---

Как видно из примера Паула, автор сообщения, помимо вербальных средств (устное объяснение) применяет невербальное средство коммуникации – изменение интонации голоса [3], усиливая важность своего аргумента. Физический тип аргументации подразумевает сочетание вербального сообщения и физического действия. В примере, приведённом ниже, реципиент выражает недоверие к автору предупреждающего сообщения и делает действие, которое просили не делать [3]:

Таблица 2 - Пример 2

DOI: <https://doi.org/10.60797/RULB.2024.55.17.2>

<p>Diane is about to reach for the window crank to open the kitchen window.          “Don't touch that!” Michael calls, “it's broken.”          Diane <i>looks at him sceptically, starts to turn the handle</i>, then jumps back as the window comes crashing down at her feet. She looks back at Michael and says, “Hm, I guess you were right.”</p>	<p>Диана хотела было взяться за ручку окна, чтобы открыть его, но Майкл сказал: «Не трогай его! Оно сломано». Диана <i>недоверчиво посмотрела на него, только начала поворачивать ручку</i>, и тут же отпрыгнула назад, когда окно упало ей под ноги. Она снова посмотрела на Майкла и произнесла: «Хм, я думаю, ты был прав».</p>
--	--

Наконец, кисцеральный тип аргументации, как было указано ранее, связан с усилением аргументации посредством несенсорных аргументов автора сообщения. Под несенсорными аргументами Гилберт понимает факты, которые связаны с верованиями и предчувствиями человека. В качестве примера автор приводит следующий пример [3]:

Таблица 3 - Пример 3

DOI: <https://doi.org/10.60797/RULB.2024.55.17.3>

<p>– Did you buy that house, Paul?          – No, <i>I got a really creepy feeling</i> when I was there, and turned it down.          – But it was such a good price!          – I don't care if they're giving it away. <i>It gave me the creeps.</i></p>	<p>– Ты купил этот дом, Пол?          – Нет, когда я был там, <i>мне стало жутко</i>, и я отказался от предложения.          – Но он был по такой отличной цене!          – Мне всё равно, если они продадут этот дом кому-то другому. <i>От него у меня мурашки по коже пошли.</i></p>
--	---

Таким образом, Майкл А. Гилберт доказывает, что формирование и представление аргументов происходит не только с помощью вербальных средств коммуникаций, но и посредством паралингвистических каналов коммуникаций – эмоций, телодвижений, действий, а также внутренними ощущениями автора или реципиента сообщения.

#### Теория мультимодальной аргументации на современном этапе

Теории визуальной аргументации, новой риторики Х. Перельмана и Л. Ольбрехт-Тытека, а также мультимодальной аргументации Гилберта составляют эмпирическую базу современной теории мультимодальной аргументации. На их основе строятся современные исследования, посвященные проблеме мультимодальной аргументации. Среди наиболее выдающихся исследователей можно выделить таких специалистов, как Эсимакис Церонис [4], [5], [6] и Йенс Кьельдсен [7], [8], [9], [10]. Однако стоит отметить, что на сегодняшний день отсутствуют фундаментальные исследования мультимодальной аргументации в рамках лингвистики. Подобная проблема связана с несколькими причинами. Во-первых, теория мультимодальной аргументации – новое направление в науке, поэтому единый понятийный аппарат и единой методологии, характерный для этой сферы научных исследований, сформирован лишь частично, с применением междисциплинарных методов исследования. В свою очередь это ведёт к неопределённости в использовании некоторых терминов и концепций. Например, в теории мультимодальной аргументации понятие «аргумент» у разных учёных подразумевает разные смыслы. Кроме того, при изучении данной темы исследователи сталкиваются с проблемами, характерными для мультимодальной лингвистики в целом. В частности, существует проблема перевода невербальных сигналов, что связано с контекстом ситуации. Об этой проблеме предупреждает и Гилберт, указывая, что проявление эмоций может как подтверждать аргумент, так и опровергать его [3].

#### Заключение

Теория мультимодальной аргументации получила своё развитие как продолжение теории визуальной аргументации, в основе которой лежит представление о наличии у визуальных артефактов аргументирующей роли. Кроме того, на формировании ТМА оказало влияние концепция новой риторики, которая выделяет особую роль риторики в аргументации. Как самостоятельное исследовательское направление ТМА сформировалось в начале 90-х годов XX века с выходом в свет научной статьи Майкла А. Гилберта «Мюльта-модальная аргументация». На современном этапе, несмотря на имеющиеся трудности с понятийным аппаратом и методологией, ТМА является перспективным направлением лингвистических исследований, в том числе в рамках более углублённого изучения вышеуказанных научных трудов и их значения для ТМА.

**Конфликт интересов**

Не указан.

**Рецензия**

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

**Conflict of Interest**

None declared.

**Review**

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

**Список литературы / References**

1. Долженкова Ю. В. К вопросу о возможности визуальной аргументации / Ю. В. Долженкова // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. — 2013. — № 6. — С. 23–29.
2. Perelman Ch. The New Rhetoric. A Treatise on Argumentation / Ch. Perelman, L. Olbrechts-Tyteca. — London : University of Notre Dame Press, 1971. — 574 p.
3. Gilbert M. A. Multi-modal argumentation / M. A. Gilbert // Philosophy of the Social Sciences. — 1994. — № 2. — P. 159–174. — URL: [https://www.academia.edu/6334854/Gilbert\\_Michael\\_A\\_1994\\_Multi\\_Modal\\_Argumentation\\_Philosophy\\_of\\_the\\_Social\\_Sciences\\_24\\_2\\_159\\_177](https://www.academia.edu/6334854/Gilbert_Michael_A_1994_Multi_Modal_Argumentation_Philosophy_of_the_Social_Sciences_24_2_159_177) (accessed: 01.06.2024).
4. Tseronis A. From visual rhetoric to multimodal argumentation: exploring the rhetorical and argumentative relevance of multimodal figures on the covers of The Economist / A. Tseronis // Visual Communication. — 2021. — № 20. — P. 374–396.
5. Tseronis A. Argumentation and rhetoric in visual and multimodal communication / A. Tseronis, Ch. Forceville. — Philadelphia : John Benjamins Publishing Company, 2017. — P. 1–24.
6. Tseronis A. Multimodal argumentation: Beyond the verbal/visual divide / A. Tseronis // Semiotica. — 2018. — № 220. — P. 41–67.
7. Kjeldsen J. E. Visual rhetorical argumentation / J. E. Kjeldsen // Semiotica. — 2018. — № 220. — P. 69–94.
8. Kjeldsen J. E. The rhetoric of sound, the sound of arguments three propositions, three questions, and an afterthought for the study of sonic and multimodal argumentation / J. E. Kjeldsen // Argumentation And Advocacy. — 2018. — № 54. — P. 364–371.
9. Kjeldsen J. E. Nonverbal communication as argumentation: the case of political television debates / J. E. Kjeldsen, M. Gelang // Argumentation And Advocacy. — 2023. — № 59. — P. 1–20.
10. Kjeldsen J. E. The Study of Visual and Multimodal Argumentation / J. E. Kjeldsen // Argumentation. — 2015. — № 29(2). — P. 115–132.

**Список литературы на английском языке / References in English**

1. Dolzhenkova Ju. V. K voprosu o vozmozhnosti vizual'noj argumentatsii [On The Possibility Of Visual Argumentation] / Ju. V. Dolzhenkova // Vestnik Baltijskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta [Bulletin of Immanuel Kant Baltic Federal University]. — 2013. — № 6. — P. 23–29. [in Russian]
2. Perelman Ch. The New Rhetoric. A Treatise on Argumentation / Ch. Perelman, L. Olbrechts-Tyteca. — London : University of Notre Dame Press, 1971. — 574 p.
3. Gilbert M. A. Multi-modal argumentation / M. A. Gilbert // Philosophy of the Social Sciences. — 1994. — № 2. — P. 159–174. — URL: [https://www.academia.edu/6334854/Gilbert\\_Michael\\_A\\_1994\\_Multi\\_Modal\\_Argumentation\\_Philosophy\\_of\\_the\\_Social\\_Sciences\\_24\\_2\\_159\\_177](https://www.academia.edu/6334854/Gilbert_Michael_A_1994_Multi_Modal_Argumentation_Philosophy_of_the_Social_Sciences_24_2_159_177) (accessed: 01.06.2024).
4. Tseronis A. From visual rhetoric to multimodal argumentation: exploring the rhetorical and argumentative relevance of multimodal figures on the covers of The Economist / A. Tseronis // Visual Communication. — 2021. — № 20. — P. 374–396.
5. Tseronis A. Argumentation and rhetoric in visual and multimodal communication / A. Tseronis, Ch. Forceville. — Philadelphia : John Benjamins Publishing Company, 2017. — P. 1–24.
6. Tseronis A. Multimodal argumentation: Beyond the verbal/visual divide / A. Tseronis // Semiotica. — 2018. — № 220. — P. 41–67.
7. Kjeldsen J. E. Visual rhetorical argumentation / J. E. Kjeldsen // Semiotica. — 2018. — № 220. — P. 69–94.
8. Kjeldsen J. E. The rhetoric of sound, the sound of arguments three propositions, three questions, and an afterthought for the study of sonic and multimodal argumentation / J. E. Kjeldsen // Argumentation And Advocacy. — 2018. — № 54. — P. 364–371.
9. Kjeldsen J. E. Nonverbal communication as argumentation: the case of political television debates / J. E. Kjeldsen, M. Gelang // Argumentation And Advocacy. — 2023. — № 59. — P. 1–20.
10. Kjeldsen J. E. The Study of Visual and Multimodal Argumentation / J. E. Kjeldsen // Argumentation. — 2015. — № 29(2). — P. 115–132.