

DOI: <https://doi.org/10.60797/RULB.2024.53.19>

**СЕМАНТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЯЗЫКОВЫХ ОБРАЗОВ ИДЕНТИЧНОСТИ: МЕТАФОРЫ
САМОПРЕДСТАВЛЕНИЯ ЛИЧНОСТИ В ОРГАНИЗАЦИОННОМ ДИСКУРСЕ**

Научная статья

Ефремова Е.В.^{1,*}

¹ORCID : 0009-0008-7761-5309;

¹Государственный Университет Просвещения, Москва, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (elizavetay[at]gmail.com)

Аннотация

В статье представлен анализ метафор, используемых руководителями и сотрудниками организаций, для выявления особенностей их самопредставления и профессиональной идентичности. На основании теорий когнитивной лингвистики, теории габитуса Пьера Бурдьё, социолингвистики, критического дискурс-анализа проведен опрос руководителей и сотрудников различных организаций (336 человек), позволяющий членам коллектива оценить свою социальную роль в организации через метафору. В результате исследования были выявлены ключевые категории организационных метафор (лидерство, командная работа, самооценка), представлена типология метафор с позиций когнитивистики. Осуществлен анализ метафор в корпоративной культуре в отношении эмоционального отклика и самоидентификации, социокогнитивных аспектов корпоративной культуры. Проведенное исследование организационных метафор позволяет понять, как руководители и сотрудники воспринимают и интерпретируют различные аспекты своей работы и профессиональной среды, а также с какой степенью они принимают или ассимилируют корпоративную культуру.

Ключевые слова: дискурс, когнитивный подход, корпоративная культура, опрос, организационные метафоры, самопредставление.

**A SEMANTIC ANALYSIS OF LINGUISTIC IMAGES OF IDENTITY: METAPHORS OF SELF-PRESENTATION
OF AN INDIVIDUAL IN ORGANIZATIONAL DISCOURSE**

Research article

Yefremova E. V.^{1,*}

¹ORCID : 0009-0008-7761-5309;

¹The Federal State University of Education, Moscow, Russian Federation

* Corresponding author (elizavetay[at]gmail.com)

Abstract

The article presents an analysis of metaphors used by managers and employees of organizations to identify the specifics of their self-presentation and professional identity. Based on the theories of cognitive linguistics, Pierre Bourdieu's habitus theory, sociolinguistics, critical discourse analysis, a survey of managers and employees of various organizations (336 people) was conducted, allowing team members to evaluate their social role in the organization through metaphor. As a result of the research, the key categories of organizational metaphors (leadership, teamwork, self-esteem) were identified, and a typology of metaphors from the perspective of cognitive science was presented. Metaphors in corporate culture were analysed in relation to emotional response and self-identification, sociocognitive aspects of corporate culture. The study of organizational metaphors allows to understand how managers and employees perceive and interpret various aspects of their work and professional environment, and to what extent they accept or assimilate the corporate culture.

Keywords: discourse, cognitive approach, corporate culture, survey, organizational metaphors, self-representation.

Введение

В современной организации язык является не только инструментом коммуникации, но и средством формирования и отражения корпоративных ценностей, норм и практик. Такой подход составляет основу организационного дискурса [12], [11], рассматриваемого с позиций корпоративной лингвокультуры [4], с помощью которого исследуется, как организации используют язык для создания своей идентичности в профессиональной среде, для формирования корпоративной культуры, управления персоналом и общения с внешним миром.

В зарубежной литературе изучение организационного дискурса, интерес к которому начал расти в 1980–1990-х гг., было связано с исследованиями организационного поведения, социологии организаций и бизнес-коммуникации [13]. Фокус делается на анализе корпоративных текстов, изучении профессиональной идентичности и роли языка в формировании корпоративной культуры [8], [10]. Ведутся исследования организационного дискурса и в отечественной лингвистике, которые направлены «на разработку нового словаря для понимания организационных преобразований и недавно возникших организационных реалий» [7, С. 50].

В рамках теории организационного поведения ключевым явилось исследование Гарета Моргана 1980-х гг. об организационных метафорах [5], [11], сосредоточенное на западной корпоративной культуре и не учитывавшее социокультурные изменения [1] в профессиональной среде. В современной научной литературе часто анализируются западные организации, но с другой стороны остается изучение специфики использования метафор самопредставления

личности [14] в различных социокультурных контекстах. Подобные метафоры не только способны отражать существующие представления и идеи руководителей и сотрудников организации, но и сформировать новые способы мышления и восприятия, что способствует динамичному развитию и эволюции корпоративной культуры в рамках организации.

Когнитивная метафора в контексте организационного дискурса

В основе нашего экспериментального исследования лежит когнитивный подход к метафоре, сформулированный, прежде всего, в работах Дж. Лакоффа и М. Джонсона [20], которые разработали теорию концептуальной метафоры. Развитие данного подхода в когнитологии отражено преимущественно в дескрипторной теории метафоры А. Н. Баранова [2] и метафорическом моделировании А. П. Чудинова [15] на материале политических текстов. Когнитивная лингвистика предлагает инструменты для анализа способа структурирования нашего понимания профессиональной идентичности и самопредставления.

Теория габитуса Пьера Бурдьё [3] раскрывает влияние социокультурных факторов и метафор на языковое поведение сотрудников организации. Бурдьё акцентирует внимание на проявлениях организационной культуры в церемониях, стилях коммуникации, символах, которые описываются как метафора, объясняющая их действия.

Различные способы метафоризации восприятия руководителями и сотрудниками своей роли в организации можно рассматривать и с позиций социолингвистики как выражения ситуативной и статусной социолингвистических переменных [9], [16].

Критический дискурс-анализ, который изучает способы осуществления социальной власти в обществе [19], подчеркивает взаимосвязь между языком, властью и идеологией. М. Йоргенсен и Л. Филипс отмечают, как отдельные социальные группы предпринимают попытки изменить социальную реальность организации [6], обеспечивая поддержание или оспаривание определенных властных структур и идеологий. При этом важная роль отводится коммуникативным актам внутри организации [18], детальное рассмотрение которых позволяет изучать глубинные процессы в организации посредством метафоры.

Целью данного исследования является анализ метафор, используемых руководителями и сотрудниками организаций, для выявления особенностей их самопредставления и профессиональной идентичности в организационном дискурсе посредством масштабного опроса членов трудовых коллективов.

Методы и материал исследования

Мы прибегли к комплексному подходу, используя методы таких наук и теорий, как когнитивная лингвистика, критический дискурс-анализ, социолингвистика, теория габитуса Пьера Бурдьё.

В исследовании приняли участие 336 испытуемых (42 мужчины и 294 женщины) в возрасте от 20 до 60 лет (см. диаграмма 1). Считаем, что существенное преобладание женщин как участников опроса не является критичным для решения задач нашего исследования, так как не планировалось разграничивать руководителей и сотрудников организаций по гендеру.

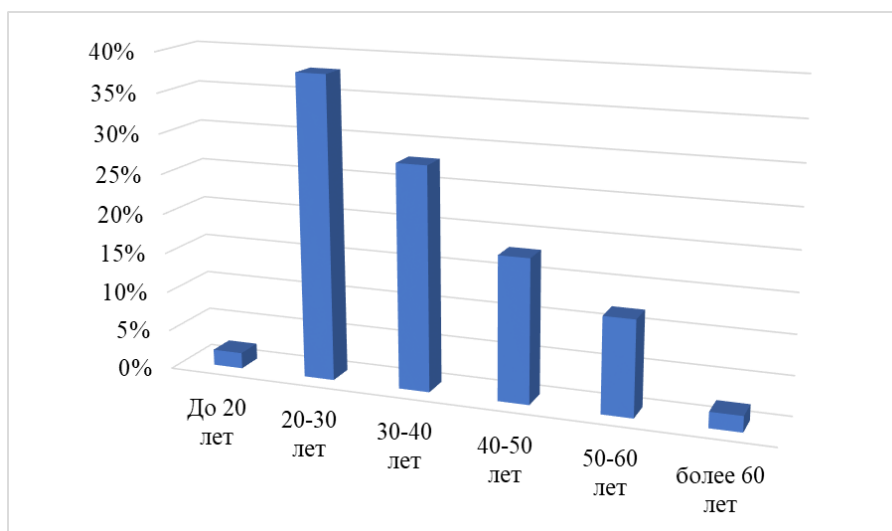


Рисунок 1 - Возраст участников опроса
DOI: <https://doi.org/10.60797/RULB.2024.53.19.1>

Участники опроса представляли разные сферы деятельности: торговля, логистика, железнодорожный транспорт, реклама и маркетинг, финансы и страхование, юриспруденция, управление персоналом, образование, наука, медицина, информационные технологии, электроэнергетика, строительство, спорт и туризм, культура, дизайн, индустрия красоты, гостиничный бизнес, общественное питание. В опросном листе участники должны были отметить сферу деятельности и уточнить свою специализацию. В опросе приняли участие сотрудники как государственных, так и частных компаний. Численность персонала в организациях испытуемых составила 1 – 50 человек (46%), 51 – 100 (11%), 101 – 500 (22%), 501 – 1000 (6%), 1001 – 5000 (10%), 5001 – 10000 (2%), более 10000 (3%).

Профессиональная деятельность участников опроса осуществлялась в 98 городах не только в России, но и за рубежом (в Армении, Бельгии, Беларуси, Великобритании, Германии, Израиле, Казахстане, Молдавии, Монголии, США, Турции, Узбекистане, Украине, Чехии, Швейцарии) (см. диаграмма 2).

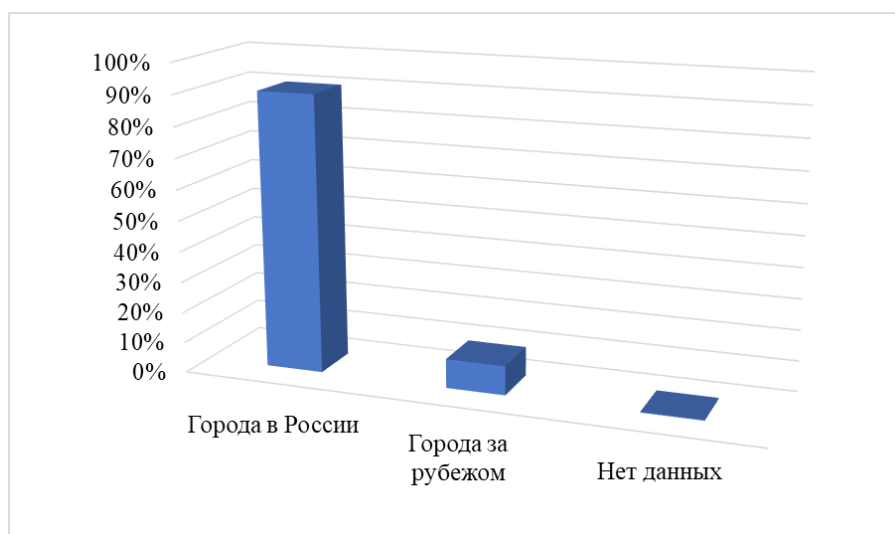


Рисунок 2 - Географическое расположение компаний участников опроса
DOI: <https://doi.org/10.60797/RULB.2024.53.19.2>

Испытуемые выполняли следующие роли в своих организациях: директор, руководитель среднего звена, самозанятый, собственник (далее – руководитель); специалист службы персонала, специалист (далее – сотрудник). Они должны были описать метафорой свою организацию (*Моя организация – это как ...?*), свой коллектив (*Мой коллектив – это как ...?*) и свою роль в организации (*Я в организации – как ...?*). Далее проводился количественный и качественный контент-анализ 336 анкет; в общей сложности проанализировано 1006 ответов (отсутствуют два ответа ввиду специфики индивидуальной деятельности испытуемого).

Результаты и обсуждение

Анализ метафор, использованных сотрудниками и руководителями в ходе опроса, выявил следующие ключевые категории метафор: лидерство, командная работа, самооценка. В таблице 1 приведены примеры с сохранением авторской орфографии и пунктуации.

Таблица 1 - Примеры ключевых категорий метафор

DOI: <https://doi.org/10.60797/RULB.2024.53.19.3>

Категории	Метафорическая характеристика своей организации	Метафорическая характеристика своего коллектива	Метафорическая характеристика своей роли в организации
Лидерство	- Это корабль, под моим управлением - Цирк в котором правят обезьяны	- Древнее племя во главе с доминирующим вожаком - Я, если я двигаюсь и зажигаю, коллектив продуктивен	- Я в организации- капитан. - Капитан, который не покидает Судно до конца
Командная работа	- командная игра, чтобы вырваться вперед, нужно работать в команде - Моя организация – это танцевальный коллектив	- команда профессионалов, иногда требующая ручного настраивания - Заряженные частицы, которые склеиваются вместе в красивую галактику	- Деталь большого механизма - Шестеренка. Тесное взаимодействие со всеми отделами для достижения поставленной цели
Самооценка	- ИП. Сам себе король, сам себе судья - частичка моей жизни, меня	- Рукодельницы с высоким вкусом - Конфета с неожиданной	- Заботливая мамочка - Лесоруб - прокладываю тропу в дремучем лесу

Выявлено, что руководители склонны использовать организационные метафоры, подчеркивающие их управленческие функции и ответственность (*капитан; главнокомандующий*), в то время как сотрудники чаще всего используют метафоры, отражающие их роль как части команды (*пчелка; часы*). Эти языковые образы иллюстрируют различные аспекты профессиональной идентичности и отношения к работе, выражая таким образом ключевые элементы организационного дискурса. На основе ответов участников опроса можно выявить роль метафор в определении иных аспектов роли руководителей и сотрудников в организации (*300 спартанцев; рыцари круглого стола*); отражение их уровня вовлеченности (*слаженный механизм; талантливые лентяи*), тип работы (*мартышкин труд; спасатели спасателей*), степень самостоятельности (*детский сад на выгуле; пчелы, но больше трутни*) или важность организации в жизни самого сотрудника (*вторая семья; лес растущих крепких деревьев*).

Результаты анализа данных опроса позволяют представить следующую типологию организационных метафор. Под простыми метафорами мы понимаем прямое сравнение или замену одного объекта или идеи другим; сложными – расширенное сравнение, которое может включать несколько элементов или образов, объединенных общей темой. Среди ответов руководителей больше сложных метафор (23%) (*команда профессионалов, иногда требующая ручного настраивания; звукоорежиссёр (большая ответственность, большая значимость, но мало кто замечает старания и плоды работы)*) в сравнении с простыми (15%) (*муравейник; вдохновение*). Эти результаты могут указывать на более глубокий подход к самовыражению и самоидентификации в рамках выполняемой ими роли.

В ответах сотрудников также преобладают сложные метафоры. Это может свидетельствовать о разнообразии восприятия своей роли и вклада в организацию. Наличие большего количества сложных метафор в ответах обеих групп испытуемых может отражать их стремление к более тонкому и многоуровневому описанию своей роли и влияния в организации. Эти результаты перспективны в плане изучения способов концептуализации своей работы руководителями и сотрудниками и их взаимодействия в рамках организационной структуры.

С другой стороны, более сложные метафоры могут отражать наличие конфликта между личными убеждениями и ценностями руководителей и сотрудников (их системой личностных смыслов) и господствующими нормами, ценностями и ожиданиями в профессиональной среде (организационным габитусом). Например, *семья, но в ней спокойно отпускают и стариков и детей в другой мир; корабль, терпящий бедствие, но еще на ходу; человек с высоким показателем психоэмоциональной устойчивости*. Примеры подобных метафор являются мощным инструментом для понимания скрытых аспектов корпоративной культуры и внутренних конфликтов в организации.

Анализ организационных метафор с позиций когнитивного подхода позволил выявить особенности репрезентации ролей участников трудового процесса. Для руководителей характерно использование метафор, ассоциируемых с живыми организмами (природоморфные метафоры), что указывает на мультименсиональное и динамическое восприятие собственной роли (*акула; стервятники в поле*). Это отражает склонность к восприятию себя как доминантной фигуры, способной к контролю адаптации в изменяющейся профессиональной среде.

У сотрудников также есть природоморфные метафоры, но живые существа представлены, скорее, как элементы некоего механизма, что позволяет одновременно их отнести к механистическим метафорам (*белка в колесе; дежурный муравей*), отражающим понимание своей роли как более структурированной и четко заданной в рамках организационных процессов. Это может указывать на восприятие себя как важной, но фиксированной части системы, где каждый элемент имеет свою четко определенную функцию.

Анализ ответов участников опроса с точки зрения эмоционального отклика и самоидентификации обнаружил отсутствие ярко выраженных эмоциональных настроений (*морковки на грядке; поле цветов*). Это обстоятельство может говорить о нейтральном или сдержанном отношении к своей роли в организации или о сложности выражения глубоких эмоциональных состояний через организационные метафоры. В то же время выбор метафорических образов может нести скрытые эмоциональные коннотации, требующие более глубокого контекстуального анализа.

Анализ ответов руководителей и сотрудников позволяет выявить как общие тенденции, так и уникальные особенности метафорирования в репрезентации своих ролей, эмоционального отклика и самоидентификации персонала организации, и, в целом, корпоративной культуры с позиций социокогнитивного подхода.

Заключение

В ходе опроса 336 сотрудников частных и государственных организаций преимущественной численностью до 500 человек, представляющих разнообразные сферы деятельности, было получено 1008 ответов респондентов с целью определения руководителями и сотрудниками своей роли в организации при помощи метафор. Полученные ответы представляют собой сложные и простые метафоры; выделяются природоморфные, социоморфные и механистические метафоры. Организационные метафоры влияют на поведение руководителей и сотрудников, объясняют их действия, что согласуется с теорией габитуса Бурдьё. В исследовании особое внимание было уделено различиям в метафорическом самопредставлении между руководителями и сотрудниками организаций, подтверждающим тезис о возможности использования метафор при изучении корпоративной культуры.

Полученные данные позволяют выявить неявные противоречия и напряжения в корпоративной культуре, что особенно важно для улучшения организационной динамики и благополучия руководителей, сотрудников и организаций в целом. Организационные метафоры отражают и формируют наше понимание и восприятие реальности, и сложность этих метафор может указывать на несоответствие между индивидуальными и корпоративными системами ценностей и убеждений. Исследования, направленные на изучение выражения конфликтов между человеком и организацией, представляют собой перспективное направление в области организационной психолингвистики.

Осмысление того, как руководители и сотрудники используют организационные метафоры, может помочь организациям в разработке более эффективных стратегий коммуникации, управления персоналом и создания

корпоративной культуры. Изучение взаимодействия между ценностями сотрудников и корпоративной идеологией также может этому способствовать.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Антипова С.С. Метафора как форма репрезентации социокультурных процессов / С.С. Антипова // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. Серия: «Науки о человеке, обществе и культуре». — 2021. — № IV (52). — С. 4–12.
2. Баранов А.Н. О типах сочетаемости метафорических моделей / А.Н. Баранов // Вопросы языкознания. — 2003. — № 2. — С. 73–94.
3. Бурдые П. Практический смысл / П. Бурдые; пер. с фр. А.Т. Бикбов, К.Д. Вознесенская, С.Н. Зенкин и др.; отв. ред. пер. и послесл. Н.А. Шматко. — СПб.: Алетейя, 2001. — 562 с.
4. Бушев А.Б. Концепция многоосевого построения имиджа / А.Б. Бушев // Этнопсихоллингвистика. — 2023. — № 2 (13). — С. 75–89.
5. Голобоков Н.В. Постмодернистская организационная теория: эмпирические обоснования и практическое применение / Н.В. Голобоков // Ученые записки Российской академии предпринимательства. — 2023. — № 22 (4). — С. 174–179.
6. Йоргенсен М.В. Дискурс-анализ. Теория и метод / М.В. Йоргенсен, Л.Дж. Филипс. — Харьков: Гуманитарный центр, 2008. — 352 с.
7. Катермина В.В. Лингвосемиотические характеристики метафоры в профессиональном дискурсе / В.В. Катермина, Т.А. Ширяева // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. — 2023. — № 1. — С. 47–58.
8. Колмыкова М.А. Национальная культура как базовый элемент поведения людей в организациях / М.А. Колмыкова // Вестник Самарского муниципального института управления. — 2020. — № 3. — С. 109–118.
9. Крысин Л.П. Социоллингвистические аспекты изучения современного русского языка / Л.П. Крысин. — М: Наука, 1989. — 186 с.
10. Минаева Л.В. К вопросу о вербализации корпоративных ценностей / Л.В. Минаева // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. — 2021. — Т. XVIII. — Вып. 1. — С. 83–88.
11. Передельская С.А. Метафора как перспективный способ диагностики организационной культуры образовательного учреждения / С.А. Передельская // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. — 2023. — № 1 (174). — С. 30–34.
12. Сергеева А.С. Критический дискурс-анализ как инструмент исследования организационного дискурса / А.С. Сергеева // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. — 2009. — № 2–2. — С. 257–265.
13. Сигов В.И. Актуальные исследовательские программы в теории организационного поведения / В.И. Сигов, С.Е. Горчаков // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. — 2020. — № 4 (124). — С. 96–100.
14. Хабибуллина О.А. Анализ лингвистического аспекта речевого портрета современного англоязычного блогера / О.А. Хабибуллина // Филология: научные исследования. — 2023. — № 2. — С. 17–32.
15. Чудинов А.П. Россия в метафорическом зеркале: когнитивное исследование политической метафоры (1991–2000) / А.П. Чудинов. — Екатеринбург, 2001. — 238 с.
16. Швейцер А.Д. Введение в социоллингвистику / А.Д. Швейцер, Л.Б. Никольский. — М.: Высш. школа, 1978. — 216 с.
17. Шуманская О.А. Контент-анализ англоязычного медиадискурса белорусских ИТ-компаний / О.А. Шуманская // Вестник Минского государственного лингвистического университета. Серия 1: Филология. — 2019. — № 4 (101). — С. 72–78.
18. Alvesson M. Critical theory and postmodernism: approaches to organizational studies / M. Alvesson, S. Deetz // Studying Organization: Theory and Method / Ed. by S. Clegg, C. Hardy. — London, 1999. — P. 185–211.
19. Fowler R. Language and control / R. Fowler, B. Hodge, G. Kress [et al.] — London: Routledge & Kegan Paul, 1979. — 224 p.
20. Lakoff J. The Metaphors We Live By / J. Lakoff, M. Johnson. — Moscow: Editorial URSS, 2004. — 242 p.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Antipova S.S. Metafora kak forma reprezentacii sociokul'turnyh processov [Metaphor as a form of representation of socio-cultural processes] / S.S. Antipova // Uchenye zapiski Komsomol'skogo-na-Amure gosudarstvennogo tehničeskogo universiteta. Serija: «Nauki o cheloveke, obshchestve i kul'ture» [Scientific Notes of Komsomolsk-on-Amur State Technical University. Series: "Sciences of man, society and culture"]. — 2021. — № IV (52). — P. 4–12. [in Russian]

2. Baranov A.N. O tipah sochetaemosti metaforicheskikh modelej [About types of combinability of metaphorical models] / A.N. Baranov // Voprosy jazykoznanija [Issues of Linguistics]. — 2003. — № 2. — P. 73–94. [in Russian]
3. Bourdieu P. Prakticheskij smysl [Practical sense] / P. Bourdieu; transl. from Fr. by A.T. Bikbov, K.D. Voznesenskaja, S.N. Zenkin [et al.]; resp. ed., transl. and afterword by N.A. Shmatko. — SPb.: Aletejja, 2001. — 562 p. [in Russian]
4. Bushev A.B. Konceptcija mnogoosevogo postroenija imidzha [The concept of multi-axis image construction] / A.B. Bushev // Jetnopsiholingvistika [Ethnopsycholinguistics]. — 2023. — № 2 (13). — P. 75–89. [in Russian]
5. Golobokov N.V. Postmodernistskaja organizacionnaja teorija: jempiricheskie obosnovanija i prakticheskoe primenenie [Postmodern organizational theory: empirical substantiation and practical application] / N.V. Golobokov // Uchenye zapiski Rossijskoj akademii predprinimatel'stva [Scientific Notes of the Russian Academy of Entrepreneurship]. — 2023. — № 22 (4). — P. 174–179. [in Russian]
6. Jorgensen M.V. Diskurs-analiz. Teorija i metod [Discourse analysis. Theory and method] / M.V. Jorgensen, L.J. Phillips. — Kharkiv: Humanitarian Centre, 2008. — 352 p. [in Russian]
7. Katermina V.V. Lingvosemioticheskie harakteristiki metafory v professional'nom diskurse [Linguosemiotic characteristics of metaphor in professional discourse] / V.V. Katermina, T.A. Shirjaeva // Aktual'nye problemy filologii i pedagogičeskoj lingvistiki [Topical Problems of Philology and Pedagogical Linguistics]. — 2023. — № 1. — P. 47–58. [in Russian]
8. Kolmykova M.A. Nacional'naja kul'tura kak bazovyj jelement povedenija ljudej v organizacijah [National culture as a basic element of people's behaviour in organizations] / M.A. Kolmykova // Vestnik Samarskogo municipal'nogo instituta upravlenija [Bulletin of Samara Municipal Institute of Management]. — 2020. — № 3. — P. 109–118. [in Russian]
9. Krysin L.P. Sociolingvisticheskie aspekty izuchenija sovremennogo russkogo jazyka [Sociolinguistic aspects of studying the modern Russian language] / L.P. Krysin. — M.: Nauka, 1989. — 186 p. [in Russian]
10. Minaeva L.V. K voprosu o verbalizacii korporativnyh cennostej [To the question of verbalization of corporate values] / L.V. Minaeva // Social'nye i gumanitarnye nauki na Dal'nem Vostoke [Social and Humanities in the Far East]. — 2021. — Vol. XVIII. — Iss. 1. — P. 83–88. [in Russian]
11. Peredel'skaja S.A. Metafora kak perspektivnyj sposob diagnostiki organizacionnoj kul'tury obrazovatel'nogo uchrezhdenija [Metaphor as a promising way of diagnosing the organizational culture of an educational institution] / S.A. Peredel'skaja // Izvestija Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogičeskogo universiteta [Proceedings of Volgograd State Pedagogical University]. — 2023. — № 1 (174). — P. 30–34. [in Russian]
12. Sergeeva A.S. Kriticheskij diskurs-analiz kak instrument issledovanija organizacionnogo diskursa [Critical discourse analysis as a tool for the study of organizational discourse] / A.S. Sergeeva // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Sociologija [Bulletin of St. Petersburg University. Sociology]. — 2009. — № 2–2. — P. 257–265. [in Russian]
13. Sigov V.I. Aktual'nye issledovatel'skie programmy v teorii organizacionnogo povedenija [Current research programmes in the theory of organizational behaviour] / V.I. Sigov, S.E. Gorchakov // Izvestija Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo jekonomičeskogo universiteta [Proceedings of St. Petersburg State Economic University]. — 2020. — № 4 (124). — P. 96–100. [in Russian]
14. Habibullina O.A. Analiz lingvističeskogo aspekta rechevogo portreta sovremennogo anglojazыchnogo blogera [An analysis of the linguistic aspect of the speech portrait of a modern English-speaking blogger] / O.A. Habibullina // Filologija: nauchnye issledovanija [Philology: scientific research]. — 2023. — № 2. — P. 17–32. [in Russian]
15. Chudinov A.P. Rossija v metaforicheskom zerkale: kognitivnoe issledovanie političeskoj metafory (1991–2000) [Russia in the metaphorical mirror: a cognitive study of political metaphor (1991–2000)] / A.P. Chudinov. — Jekaterinburg, 2001. — 238 p. [in Russian]
16. Shvejcer A.D. Vvedenie v sociolingvistiku [Introduction to sociolinguistics] / A.D. Shvejcer, L.B. Nikol'skij. — M.: Vyssh. shkola, 1978. — 216 p. [in Russian]
17. Shumanskaja O.A. Kontent-analiz anglojazыchnogo mediadiskursa belorusskih IT-kompanij [Content analysis of English-language media discourse of Belarusian IT companies] / O.A. Shumanskaja // Vestnik Minskogo gosudarstvennogo lingvističeskogo universitet. Serija 1: Filologija [Bulletin of Minsk State Linguistic University. Series 1: Philology]. — 2019. — № 4 (101). — P. 72–78. [in Russian]
18. Alvesson M. Critical theory and postmodernism: approaches to organizational studies / M. Alvesson, S. Deetz // Studying Organization: Theory and Method / Ed. by S. Clegg, C. Hardy. — London, 1999. — P. 185–211.
19. Fowler R. Language and control / R. Fowler, B. Hodge, G. Kress [et al.] — London: Routledge & Kegan Paul, 1979. — 224 p.
20. Lakoff J. The Metaphors We Live By / J. Lakoff, M. Johnson. — Moscow: Editorial URSS, 2004. — 242 p.